

# 世界秩序研究的演变趋势与未来走向 ——基于知识图谱的可视化分析

韩永辉 任琳 麦靖华 张帆

**摘要：**随着国际格局和国家关系深刻演变，世界秩序步入加速变革和重构时期。本文借助 CiteSpace 文献计量研究工具，对 2024 年以前 CNKI 与 Web of Science 来源期刊中有关世界秩序的 4292 篇中外文文献进行共现分析，综合运用定量及定性研究方法探究世界秩序领域的研究脉络，全面分析世界秩序的研究热点和重点领域。研究发现：（1）世界秩序中文研究主题由宏观叙事转向探索“中国方案”，外文研究主流理论框架成型较早且议题较为细化；（2）世界秩序构成要素包括主导价值观、国际规范和制度安排，其中主导价值观是决定世界秩序变动方向的重要基石，国际规范是对行为体具备约束力的行为规则和准则，制度安排则包括国际机构设置和权力分配；（3）世界秩序主流研究范式包括现实主义、自由主义和建构主义，研究重心分别为国家安全、合作利益和观念认知；（4）世界秩序的未来走向包括多极化国际体系、多伙伴合作关系以及多元化文化观念。文章为后续世界秩序理论研究和政策实践提供了导向性指引。

**关键词：**世界秩序；全球治理；全球南方；CiteSpace；文献计量

韩永辉，广东外语外贸大学广东国际战略研究院教授、广东省习近平新时代中国特色社会主义思想研究中心广东外语外贸大学基地研究员；任琳，中国社会科学院世界经济与政治研究所全球治理室主任、研究员；麦靖华，广东外语外贸大学广东国际战略研究院、伦敦大学学院斯拉夫东欧研究院联合培养博士研究生，本文通讯作者，E-mail: amiah-mai@foxmail.com；张帆，广东外语外贸大学国际经济贸易研究中心讲师。本文系国家自然科学基金重大项目“全球产业链重构对全球经济治理体系的影响及中国应对研究”（21&ZD074）、国家自然科学基金项目“产业政策对参与全球价值链的影响研究：理论机制、实证识别与中国方案”（72073037）、广东省自然科学基金杰出青年项目“面向全球价值链的产业政策治理研究”（2022B1515020008）、贵州哲学社会科学规划重大课题“贵州深化与粤港澳大湾区合作的影响机理与实施路径研究”（22GZZB01）、深圳市建设中国特色社会主义先行示范区研究中心课题“新发展格局下深圳高水平对外开放研究”（SFQZD2402）、国家留学基金委国家建设高水平大学公派研究生项目（202408440415）、广东外语外贸大学研究生科研创新项目（24GWCXXM-106）的阶段性成果。感谢匿名评审专家和编辑部对本文提出的意见和建议，文责自负。

## 一、引言

世界秩序是国际行为体相互博弈、相互妥协和相互合作的产物，因而世界秩序在相对稳定的前提下又具有动态性的特征，长期处于变动状态之中。随着国家力量对比和国际权力结构改变，国际规则、制度和机制都在世界秩序框架内实现相应调整、发展和改革。<sup>①</sup>当前，世界秩序改革进入新时期，共建“一带一路”倡议和全球南方群体性崛起等一系列事件为世界秩序改革注入新内涵和新动力的同时，地缘政治冲突和大国战略竞争等各种因素的交汇和共同作用同样深刻影响世界秩序。

建立公正合理的世界秩序是人类长期追求的目标。当前世界秩序受到多重因素影响，发达国家和新兴国家基于不同的历史传统、价值观念、国家立场和经济需求，形成推动世界秩序变革和重构的竞合关系。国际社会如何构建更加公正合理稳定的世界秩序是当前备受关注的重要议题，但如何科学全面严谨回答此问题面临理论和现实两方面困境。理论方面，学界关于世界秩序研究较为全面多元，但对于世界秩序的核心概念和基本论断仍未形成系统、全面和清晰的认识，现有世界秩序理论建构未臻完善，现实主义和自由主义主流理论范式存在不可通约性，对于世界秩序运行也常有“霸权稳定”和“多边合作”等相冲突的观点。<sup>②</sup>现实方面，尽管中国深度融入当代国际经济政治社会，实现经济快速增长以及综合国力不断强大，致力于推动构建以合作共赢为核心的世界秩序，但是中国融入世界秩序与话语权未能实现同步增长。<sup>③</sup>同时，世界秩序中制度惯性和制度依赖明显，中国推动世界秩序改革实际上是局部改革，改革成果落实受到发达国家的掣肘，对世界秩序贡献的增量改革甚至面临被发达国家边缘化、污名化的风险。因此全面科学地把握世界秩序研究现状、重点议题以及未来趋势，对中国制定参与世界秩序改革战

---

① 门洪华：《构建新型国际关系：中国的责任与担当》，载《世界经济与政治》2016年第03期，第4-25页。

② 王正毅：《国际政治经济学50年：现实变革、议题设定与理论创新》，载《国际观察》2021年第01期，第41-74页。

③ 韩永辉、麦靖华、张帆：《RCEP和中国参与全球经济治理体系改革：困境、机遇与路径》，载《长安大学学报（社会科学版）》2021年第05期，第31-40页。

略具有重要参考意义。

本文可能的边际贡献主要是：（1）本文基于多学科交叉的研究视角，提炼总结既有学术研究对世界秩序的核心解读和重要论断，研判发展脉络、演变历程并预测未来走向，探究更为系统全面的世界秩序阐释；（2）拓展已有研究的度量视角，借助文献计量和知识图谱研究工具，将定性和定量研究方法相结合从而考察世界秩序现有研究；（3）构建理解世界秩序的逻辑框架，并基于广泛的海内外学术研究资料梳理归纳，揭示世界秩序研究的热点议题。本文是各界在此基础上把握既有世界秩序学术成果和研究演变，更好地开展未来研究的必要支撑。本文剩余部分安排如下，第二部分是文献计量以及知识图谱可视化分析，第三部分是对中外文世界秩序研究热点议题总结梳理，第四部分是结论与讨论。

## 二、文献计量分析

文献计量学以文献体系及其计量特征作为重点研究对象，结合计算机图形学和图像处理技术，研究既有学术文献的分布结构和数量关系，进而探讨研究主题的总体特征、逻辑结构和发展规律。<sup>①</sup> 基于文献计量和知识图谱分析方法，本文运用 CiteSpace 6.2 软件对世界秩序研究文献进行可视化分析，全方位、系统性地展现世界秩序既有研究成果的关键议题、逻辑框架、演变规律和知识结构，借助动态多元的引文分析可视化语言呈现该领域的演变历程和特征。<sup>②</sup> 研究数据来源于 CNKI 和 Web of Science 核心数据库。设定样本时间跨度为 2024 年之前，基本涵盖目前世界秩序主题有关研究文献。根据世界秩序研究文献主题检索常见的同义词和近义词替换习惯，本文将中文数据库 CNKI 文献检索的检索条件主题词设置为“世界秩序”“全球秩序”和“国际秩序”，<sup>③</sup> 期刊限定为 CSSCI，初步得到文献

---

① 赵蓉英、许丽敏：《文献计量学发展演进与研究前沿的知识图谱探析》，载《中国图书馆学报》2010 年第 05 期，第 60-68 页。

② 陈悦等：《CiteSpace 知识图谱的方法论功能》，载《科学学研究》2015 年第 02 期，第 242-253 页。

③ 世界秩序、全球秩序和国际秩序的概念定义涉及不同范围和内涵但存在很大交叉，部分学者综合使用相关概念，相关研究存在不严格区分概念的倾向，为确保数据采集的完备性和完整性，本文以世界秩序、国际秩序和全球秩序为主题进行检索。

2965篇。外文数据库 Web of Science 的搜索标题词则设置为“World Order”“Global Order”和“International Order”，期刊限定为SCI和SSCI，初步得到文章3366篇。中外文研究文献类型均设定为期刊论文，为进一步确保研究文献数据样本的精确性、有效性和可信性，本文利用CiteSpace软件中的“去重”功能整合研究样本，逐篇筛选并剔除与研究主题不相关的文献，最终中外文文献分别检索到2386和1906篇。本文基于这4292个数据样本，从关键词共现、作者构成以及高被引文献三个角度切入进行文献计量分析。

### （一）关键词共现

关键词是体现既有研究的内容概念、词语术语、主题要素的重要知识节点，高度概括、凝练和表征特定研究领域的核心议题和核心概念。本节将世界秩序研究关键词演变态势以时区图谱的形式直观展现，通过观测分析关键词频次以及中心度，<sup>①</sup>研判学界关于世界秩序的研究方向和研究前沿，把握世界秩序重大事件、研究热点以及领域偏好的动态演变特征、发展脉络和趋势。

中文研究方面，关键词中心度大于0.1的包括世界秩序、全球治理、全球化、中美关系、中国外交和“一带一路”（表1）。结合时区图谱可得，中文研究从“世界秩序”议题延伸，研究最初期主要围绕冷战、全球化等议题展开，后面着重关注中国、美国、俄罗斯等大国战略政策对世界秩序的影响，聚焦全球治理、地区秩序和多边主义等核心概念研究（图1）。随着国际格局变动，逐渐涌现出基于新型国际关系特征的研究，辨析中美等大国领导人所强调的观念和实行的国家战略，并且针对逆全球化、全球霸权、民族主义等困境，关注“一带一路”倡议、中国方案、中国战略等议题。近年来，学者围绕俄乌冲突、大国竞争、印太战略等事件作出研究。整体而言，中文研究具有“崛起国”特征，基于国家角度尤其关注世界秩序新走向和中国战略，研究内容着重于世界秩序的“中国观念”和“中国方案”，重点关注中国话语体系的词汇，研究演变基本与

---

<sup>①</sup> 关键词频次指该词在数据集出现的总次数，中心度表征该词在研究领域的地位和作用。本节参考张睿和王义保(2020)的界定方法，将频次高并且中心度大于0.1的关键词视为关键节点。参见张睿、王义保：《党的十八大以来高校思想政治教育研究的热点、演进与趋势——基于CiteSpace的计量学分析》，载《学校党建与思想教育》，2020年第05期第78-81页。

“全景宏观叙事-国家力量对比-中国方案深化”逻辑吻合，整体呈现深化务实、积极进取的特征。

表 1：中文文献关键词共现结果（TOP 15）

序号	关键词	频次	中心度	是否中心节点
1	世界秩序	723	0.71	是
2	全球治理	192	0.35	是
3	全球化	181	0.20	是
4	中美关系	126	0.15	是
5	中国外交	116	0.16	是
6	中国	88	0.05	否
7	国际法	80	0.03	否
8	国际体系	77	0.04	否
9	美国	73	0.06	否
10	中国崛起	59	0.08	否
11	和谐世界	58	0.05	否
12	多边主义	48	0.03	否
13	一带一路	42	0.11	是
14	联合国	39	0.03	否
15	中国方案	38	0.06	否

资料来源：作者根据文献样本数据自制

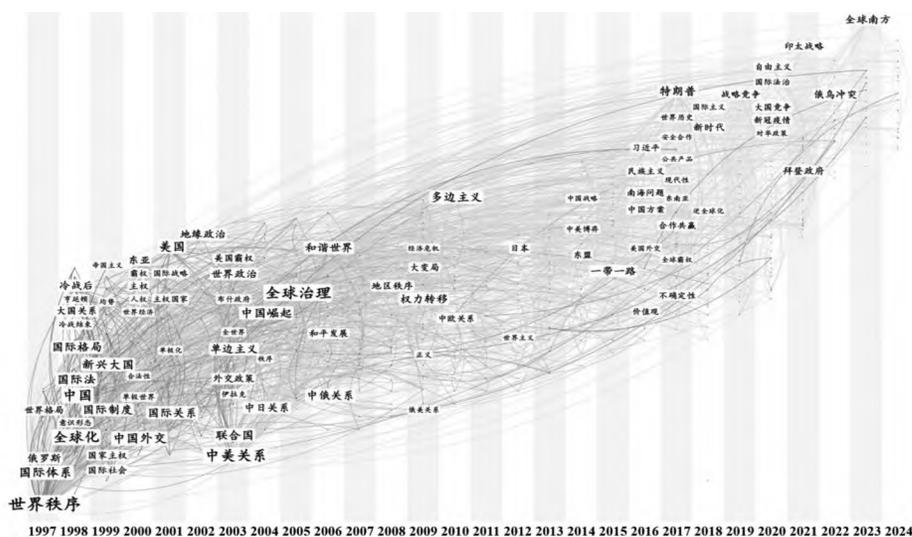


图 1：中文研究关键词时区图谱

资料来源：作者根据文献样本数据自制

外文研究方面，共有世界秩序、政治、权力、中国、全球治理、全球化、安全、崛起和国际法9个中心节点（表2），研究领域较为细致（图2）。早期研究热点聚焦世界秩序中全球化、民主、权力、合作，后来辨析世界秩序中关于国际政治经济学、全球治理、国际法和国际关系的理论和实践研究，并且侧重于和平、气候变化等主题。此后聚焦于世界秩序中的权力变动和等级制度，关注中国等世界秩序中的新兴力量，倾向于研究主权、霸权、稳定性和社会建设等议题。整体而言，外文研究除了世界秩序的发展特征和主权变动外，同样关注生态、气候等细分议题，呈现“细分词汇探索-主流理论成型-国家权力结构”脉络演变特征。

表2：外文研究关键词共现结果（TOP 15）

序号	关键词	频次	中心度	是否中心节点
1	World Order	342	0.32	是
2	Politics	108	0.14	是
3	Power	88	0.13	是
4	China	80	0.11	是
5	Global Governance	64	0.13	是
6	Dynamics	58	0.08	否
7	Globalization	49	0.12	是
8	Foreign Policy	35	0.03	否
9	Liberal International Order	28	0.03	否
10	Security	26	0.15	是
11	Human Rights	26	0.02	否
12	Rise	25	0.14	是
13	International Relations	25	0.01	否
14	International Law	24	0.12	是
15	Democracy	24	0.03	否

资料来源：作者根据文献样本数据自制

## （二）作者构成

参考既有研究，以文献计量学中的 Price Law（普莱斯定律）确定世界秩序研究的核心作者（表3和表4），<sup>①</sup> 本节对世界秩序研究作者的合作

<sup>①</sup> 普莱斯定律公式为  $M=0.749\sqrt{N_{max}}$ ，其中  $N_{max}$  指数据库中所有作者发文章中的最大值， $M$  代表核心作者发文章的最小值。根据 CiteSpace 结果可知，中英文研究作者发文章的最大值分别为 20 篇和 14 篇，即  $N_{max}=20$  和 14，将其分别代入公式中可得  $M1=3.35$  和  $M2=2.80$ 。因此，本节确定中文研究发文章 4 篇及以上的作者为核心作者，外文研究发文章 3 篇及以上的作者为核心作者。参见吴隼、徐迪：《基于文献计量的低碳供应链管理研究述评》，载《经济管理》2020 年第 03 期，第 192-208 页。



勇认为在建设国际关系理论的中国学派时，需要重视文化国际主义，<sup>①</sup>重点研判世界秩序重构背景下的习近平外交思想理论内涵的丰富发展；<sup>②</sup>门洪华则探究国际关系和世界秩序变革，<sup>③</sup>主要阐述中国国际战略理论体系、演变特征和布局经验；<sup>④</sup>苏长和研究方向主要为中国大国外交理论，<sup>⑤</sup>强调中国需要在参与全球治理和维护世界秩序过程中发挥大国作用。<sup>⑥</sup>其余核心作者基本认为当前全球处于国际格局变动和世界秩序转变的局面，<sup>⑦</sup>研判中美两国新型大国关系建构与世界秩序变革的互动特征和走向，<sup>⑧</sup>作为崛起方的中国等新兴经济体亟需推动全球治理改革，<sup>⑨</sup>倡导人类命运共同体理念和促进“一带一路”务实国际合作，以求塑造公正合理的世界秩序。<sup>⑩</sup>整体而言，中文研究核心作者着重剖析当前世界秩序研究

① 郭树勇：《区域文化治理与世界文化秩序》，载《教学与研究》2016年第11期，第62-70页；郭树勇：《文化国际主义论析》，载《世界经济与政治》2018年第09期，第109-127页。

② 郭树勇、舒伟超：《论习近平外交思想理论内涵的丰富发展》，载《世界经济与政治》2022年第11期，第4-28页。

③ 门洪华：《地区秩序建构的逻辑》，载《世界经济与政治》2014年第07期，第4-23页。

④ 门洪华、甄文东：《中国国际战略理论：渊源、嬗变与突破》，载《世界经济与政治》2013年第12期，第60-80页；门洪华：《构建新型国际关系：中国的责任与担当》，载《世界经济与政治》2016年第03期，第4-25页；门洪华：《党中央治国理政新理念新思想新战略：一项国际研究议程》，载《世界经济与政治》2017年第01期，第5-29页。

⑤ 苏长和：《从关系到共生——中国大国外交理论的文化和制度阐释》，载《世界经济与政治》2016年第01期，第5-25页；苏长和：《中国大国外交的政治学理论基础》，载《世界经济与政治》2019年第08期，第4-19页。

⑥ 苏长和：《互联互通世界的治理和秩序》，载《世界经济与政治》2017年第02期，第25-35页。

⑦ 蔡拓：《当代中国国际定位的若干思考》，载《中国社会科学》2010年第05期，第121-136页；杨光斌：《政治思潮：世界政治变迁的一种研究单元》，载《世界经济与政治》2019年第09期，第24-40页。

⑧ 刘建飞：《新时代中美关系的发展趋势》，载《美国研究》2021年第04期，第9-23页；何志鹏：《立异与求同：中国国际法立场的国际关系解读》，载《中国法律评论》2021年第03期，第138-149页。

⑨ 庞中英：《要有不同于西方的全球治理方案——金砖合作与世界秩序的转型》，载《人民论坛·学术前沿》2014年第18期，第26-35页；宋伟：《自由主义的国际规范对中国是否有利？》，载《国际政治研究》2014年第01期，第84-103页；任琳、郑海琦：《虚弱的联盟扩容与全球治理秩序》，载《国际政治科学》2022年第01期，第1-37页。

⑩ 秦亚青、魏玲：《新型全球治理观与“一带一路”合作实践》，载《外交评论（外交学院学报）》，2018年第02期，第1-14页；吴志成、吴宇：《习近平外交思想析论》，载《世界经济与政治》2020年第02期，第4-23页；韩召颖、王辛未：《新冠肺炎疫情冲击下的国际秩序危机与转型态势探析》，载《东北亚论坛》2021年第04期，第41-53页。

的理论框架和变革特征，并归纳总结中国特色战略方案，以求提升中国在世界秩序变革的战略地位和话语权。

表 3：中文研究核心作者

序号	作者	发文频次	序号	作者	发文频次
1	李滨	20	7	吴志成、刘清才、杨卫东	9
2	郭树勇、门洪华	15	8	魏玲、阮宗泽、冯绍雷	8
3	苏长和	14	9	刘江永、梁凯音、孙学峰、韩召颖、章前明	7
4	何志鹏、刘建飞、蔡拓、庞中英	13	10	周方银、尚会鹏、夏立平、王公龙、杨洁勉等 18 人	6
5	秦亚青	11	11	张发林、朱锋、徐蓝、任琳、韩源、贾庆国等 22 人	5
6	杨光斌、宋伟	10	12	高程、王存刚、周建明、孙吉胜、李巍等 36 人	4

注：由于版面限制，表格未列举全部核心作者

资料来源：作者根据文献样本数据自制



图 3：中文研究作者合作网络

资料来源：作者根据文献样本数据自制

外文研究方面，仅形成极少合作网络，除 Mcdougal、Lasswell 和 Chen 形成紧密合作网络之外，核心作者同样习惯单独发文（图 4）。发文量居前的作者是 Falk、Mcdougal、Lasswell 和 Ikenberry。其中，Falk 是该领域

的重要奠基学者，早在20世纪70年代就开始研究世界秩序，<sup>①</sup>关注核武器和战争对世界秩序的影响，<sup>②</sup>认为美国等主权国家凭借绝对军事优势，在“以规则为基础的世界秩序”的精心伪装下胁迫地缘政治对手、不正当不合法地侵略弱小国家。<sup>③</sup> Mcdougal 和 Lasswell 是该领域较早着重研究人权和环境问题的学者，早在20世纪六七十年代两位学者就合作系统研究世界公共秩序中宗教歧视、外国人歧视和妇女歧视等问题，<sup>④</sup>认为在世界公共秩序演变过程中，国家首先需要尊重和保证人类基本权利。<sup>⑤</sup> Ikenberry 主要研究自由主义世界秩序，辨析自由主义世界秩序的理念原则、理论结构、内在逻辑和实践特征等，<sup>⑥</sup>指出中国等新兴经济体不会破坏自由主义世界秩序，并且会以开放和基于规则的方式深化合作。<sup>⑦</sup> 其余核心作者中，Flockhart 是近年研究自由主义世界秩序较为重要的学者，<sup>⑧</sup>有部分学者重点研究世界秩序演变和国际法调整之间的关系，<sup>⑨</sup>而大部分

---

① R. Falk, "Toward Equilibrium in World Order System," *American Journal of International Law*, Vol.64, No.4, 1970, pp.217-224; R. Falk, "Contending Approaches to World-Order," *Journal of International Affairs*, Vol.31, No.2, 1977, pp.171-198.

② R. Falk, "Regionalism and World-Order After the Cold-War," *Australian Journal of International Affairs*, Vol.49, No.1, 1995, pp.1-15; R. Falk, "A Radical World Order Challenge: Addressing Global Climate Change and the Threat of Nuclear Weapons," *Globalizations*, Vol.7, No.1-2, 2010, pp.137-155.

③ R. Falk, "The Communitarian Approach to International Relations and the Future of World Order," *American Behavioral Scientist*, Vol.48, No.12, 2005, pp.1577-1590.

④ Ms Mcdougal, Hd Lasswell and L. Chen, "Human Rights for Women and World Public-Order-Outlawing of Sex-Based Discrimination," *American Journal of International Law*, Vol.69, No.3, 1975, pp.497-533; Ms Mcdougal, Hd Lasswell and Lc Chen, "Protection of Aliens from Discrimination and World Public-Order-Responsibility of States Conjoined with Human-Rights," *American Journal of International Law*, Vol.70, No.3, 1976, pp.432-469.

⑤ Ms Mcdougal, "Human Rights and World Public Order - Principles of Content and Procedure for Clarifying General Community Policies," *Virginia Journal of International Law*, Vol.14, No.3, 1974, pp.387-421; Ms Mcdougal, Hd Lasswell and L. Chen, "Human-Rights and World Public-Order - Human-Rights in Comprehensive Context," *Northwestern University Law Review*, Vol.72, No.2, 1977, pp.227-307.

⑥ D. Deudney and G. J. Ikenberry, "The Nature and Sources of Liberal International Order," *Review of International Studies*, Vol.25, No.2, 1999, pp.179-196; G. John Ikenberry, "Liberal Internationalism 3.0: America and the Dilemmas of Liberal World Order," *Perspectives on Politics*, Vol.7, No.1, 2009, pp.71-87.

⑦ G. J. Ikenberry, "The End of Liberal International Order?," *International Affairs*, Vol.1, 2018, pp.7-23.

⑧ T. Flockhart, "From 'Westlessness' to Renewal of the Liberal International Order: Whose Vision for the 'Good Life' will Matter?," *Cambridge Review of International Affairs*, No.2, 2022, pp.176-193.

⑨ Louis René Beres, "World Order Orientations to International Law," *The Western Political Quarterly*, No.1, 1976, pp.29-42.

学者则聚焦于世界秩序演变与全球治理变革的关系，<sup>①</sup>或者辨析国家地位改变与世界秩序变动的内在逻辑，其中包括研究美西方大国等霸权地位动摇，<sup>②</sup>以及新兴国家地位和话语权上升所引致的世界秩序变动。<sup>③</sup>

表4：外文研究核心作者

序号	作者	发文量
1	Falk	14
2	Mcdougal	9
3	Lasswell、Ikenberry	8
4	Held、Lake、Cox、Flockhart、Acharya、Beres、Chen	5
5	Hurrell、Bull、Kutlay、Ramphal、Tumlir	4
6	Kothari、Maull、Mead、Onis、Phillips、Shen、Korosteleva、Bloomfield等28人	3

注：由于版面限制，表格不列举全部核心作者

资料来源：作者根据文献样本数据自制

### （三）高被引文献

文章被引频次折射出文章的质量和贡献，本节列举世界秩序领域中外文研究高被引文献（表5和表6），有助于紧扣世界秩序研究领域中心贡献度和影响力较大的文章，深入探讨世界秩序研究领域中的关键节点和重要观点。

中文研究方面，高被引文献大部分关于国家战略、人类命运共同体和“一带一路”倡议等议题。被引频次最高的文献其主题是“一带一路”倡

① David Held, “Restructuring Global Governance: Cosmopolitanism, Democracy and the Global Order,” *Millennium—Journal of International Studies*, Vol.37, No.3, 2009, pp.535–547; David A. Lake, “Rightful Rules: Authority, Order, and the Foundations of Global Governance,” *International Studies Quarterly*, Vol.54, No.3, 2010, pp.587–613; Amitav Acharya, “After Liberal Hegemony: The Advent of a Multiplex World Order,” *Ethics & International Affairs*, Vol.31, No.3, 2017, pp.271–285.

② W. R. Mead, “An American Grand Strategy – the Quest for Order in a Disordered World,” *World Policy Journal*, Vol.10, No.1, 1993, pp.9–37; R. Kothari, “Globalization and New–World Order – What Future for the United–Nations,” *Economic and Political Weekly*, Vol.30, No.40, 1995, pp.2513–2517; Ellis S. Krauss and Hanns W. Maull, “Germany, Japan and the Fate of International Order,” *Survival*, Vol.62, No.3, 2020, pp.159–178.

③ Andrew Hurrell, “Beyond the BRICS: Power, Pluralism, and the Future of Global Order,” *Ethics & International Affairs*, Vol.32, No.1, 2018, pp.89–101; Ziya Onis and Mustafa Kutlay, “The New Age of Hybridity and Clash of Norms: China, BRICS, and Challenges of Global Governance in a Postliberal International Order,” *Alternatives*, Vol.45, No.3, 2020, pp.123–142.



图4：外文研究作者合作网络

资料来源：作者根据文献样本数据自制

议和中国战略重构，<sup>①</sup>被引频次为581，该文阐述“一带一路”倡议和世界秩序的逻辑关系，指出中国处于国际地缘战略环境变化的背景，亟需应对国内外形势变化，推动建立国际政治经济新秩序，实行以“一带一路”倡议为核心的对外政策，破除大国崛起发展“内外交困”的局面。被引频次排名第二的文献被引量为529，<sup>②</sup>该文基于历史唯物主义理论视角，强调资本主义所建构的世界秩序和全球治理体系已经背离以人为主体的“共同体”发展路径，中国构建人类命运共同体是对世界秩序结构的改造与提升，为世界秩序的构成方式注入了一种新的实践观念，提供破解全球性治理难题的中国智慧和方案，推进世界秩序更为平等、合理和多元。被引频次排名第三的是关于全球治理和世界秩序理念重建的研究，<sup>③</sup>被引频次为409，该文聚焦全球治理失灵问题，指出新时代背景下国际规则体系难以实现有效治理，国际治理体系及其机制制度安排严重滞后，规则背后作为支撑的秩序理念并未实现根本性演进，导致世界秩序失调和紊乱，世界各国亟需以多元主义的世界观、以伙伴关系的思维方式、以参与全球治

① 李晓、李俊久：《“一带一路”与中国地缘政治经济战略的重构》，载《世界经济与政治》2015年第10期，第30-59页。

② 刘同舫：《构建人类命运共同体对历史唯物主义的原创性贡献》，载《中国社会科学》2018年第07期，第4-21页。

③ 秦亚青：《全球治理失灵与秩序理念的重建》，载《世界经济与政治》2013年第04期，第4-18页。

理过程的实践活动构筑新的世界秩序。

其余高被引中文文献研究的重点议题和观点主要是在世界秩序变动背景下，中国如何提升国际话语权和国际形象以及国家治理能力以应对国内外风险，<sup>①</sup>以重点理论和理念为研究主题，基于新自由主义思想理论分析世界秩序，<sup>②</sup>或者基于马克思社会共同体思想，辨析人类命运共同体理念对世界秩序调整的实践作用。<sup>③</sup>整体而言，中文高被引文献研究侧重点在于中国在世界秩序混乱背景下如何实现地位和话语权往更高层阶跃升的战略，探究如何利用“一带一路”倡议和人类命运共同体理念等中国方案推动建立世界新秩序。

表 5：中文研究被引频次分析（TOP10）

序号	作者	文献名称	期刊名称	被引频次
1	李晓和李俊久 (2015)	“一带一路”与中国地缘政治经济战略的重构	世界经济与政治	581
2	刘同舫 (2018)	构建人类命运共同体对历史唯物主义的原创性贡献	中国社会科学	529
3	秦亚青 (2013)	全球治理失灵与秩序理念的重建	世界经济与政治	409
4	魏治勋 (2014)	“善治”视野中的国家治理能力及其现代化	法学论坛	393
5	梁凯音 (2009)	论国际话语权与中国拓展国际话语权的新思路	当代世界与社会主义	266
6	李安山 (2008)	为中国正名：中国的非洲战略与国家形象	世界经济与政治	245
7	石云霞 (2016)	马克思社会共同体思想及其发展	中国特色社会主义研究	240
8	徐艳玲和李聪 (2016)	“人类命运共同体”价值意蕴的三重维度	科学社会主义	231
9	何秉孟等 (2003)	新自由主义研究	马克思主义研究	192
10	阮建平 (2003)	话语权与国际秩序的建构	现代国际关系	177

数据来源：根据 CNKI 结果整理

① 阮建平：《话语权与国际秩序的建构》，载《现代国际关系》2003年第05期，第31-37页；李安山：《为中国正名：中国的非洲战略与国家形象》，载《世界经济与政治》2008年第04期，第6-15页；梁凯音：《论国际话语权与中国拓展国际话语权的新思路》，载《当代世界与社会主义》2009年第03期，第110-113页；魏治勋：《“善治”视野中的国家治理能力及其现代化》，载《法学论坛》2014年第02期，第32-45页。

② 何秉孟等：《新自由主义研究》，载《马克思主义研究》2003年第06期，第18-31页。

③ 徐艳玲、李聪：《“人类命运共同体”价值意蕴的三重维度》，载《科学社会主义》2016年第03期，第108-113页；石云霞：《马克思社会共同体思想及其发展》，载《中国特色社会主义研究》2016年第01期，第23-28页。

外文研究方面，高被引文献基本上是世界秩序研究领域的重要理论奠基文章。排名第一的文献被引量为1891，<sup>①</sup> 该文对二战后世界秩序中的国家关系及合作机制进行了案例分析和理论归纳，研究国际货币和贸易制度等国际政治经济制度如何影响二战以来国际经济秩序变化，提出了“嵌入式自由主义”概念。排名第二的文献被引量为1295，<sup>②</sup> 该文作者作为新制度主义学派重要代表人物，研究了国际政治秩序的制度动力，指出国际政治秩序发展的历史进程非常复杂，并强调世界是相互依存的。国家基于综合预期后果以及制度规则采取适当性行动，进而影响世界秩序，而国际政治秩序和制度安排不断变化，任何简单的国家制度意向和设计概念都无法全面描述国际政治秩序的演变。排名第三的文献被引频次为496，<sup>③</sup> 该文强调认知共同体对世界秩序演变的影响作用，指出认知共同体通过影响国家战略从而影响世界秩序，在创设国际机制过程中有效地发挥作用。在某种程度上，认知共同体有助于解决国际体系存在的问题，缓和世界秩序中部分纯粹以国家为中心的过度行为，促进塑造更好的世界秩序。

其余高被引外文文献中有文章较早地关注跨政府组织网络和社会力量在世界秩序变革中的重要性，<sup>④</sup> 部分学者研究在世界秩序和国际规范变化过程中国家间污名互动和应对污名具体战略的影响，<sup>⑤</sup> 辨析中美等大国互动格局、力量优势演变以及世界秩序观念更替对世界秩序变动的作用，<sup>⑥</sup>

---

① J. G. Ruggie, "International Regimes, Transactions, and Change: Embedded Liberalism in the Postwar Economic Order," *International Organization*, No.2, 1982, pp. 379-415.

② J. G. March and J. P. Olsen, "The Institutional Dynamics of International Political Orders," *International Organization*, Vol.52, No.4, 1998, pp.943-969.

③ Emanuel Adler and Peter M. Haas, "Conclusion: Epistemic Communities, World Order, and the Creation of a Reflective Research Program," *International Organization*, Vol. 46, No. 1, 1992, pp.367-390.

④ A. M. Slaughter, "The Real New World Order," *Foreign Affairs*, Vol.76, No.5, 1997, pp.183-197; R. W. Cox, "Civil Society at the Turn of the Millennium: Prospects for an Alternative World Order," *Review of International Studies*, Vol.25, No.1, 1999, pp.3-28.

⑤ Rebecca Adler-Nissen, "Stigma Management in International Relations: Transgressive Identities, Norms, and Order in International Society," *International Organization*, Vol. 68, No. 1, 2014, pp.143-176.

⑥ A. Hurrell, "Hegemony, Liberalism and Global Order: What Space for Would-be Great Powers?," *International Affairs*, Vol.82, No.1, 2006, pp.1-19; William A. Callahan, "Chinese Visions of World Order: Post-hegemonic or a New Hegemony?," *International Studies Review*, Vol. 10, No. 4, 2008, pp.749-761; Randall L. Schweller and Xiaoyu Pu, "After Unipolarity: China's Visions of International Order in an Era of U.S. Decline," *International Security*, Vol.36, No.1, 2011, pp.41-72.

或基于自由主义思想理解世界秩序发展和未来走向。<sup>①</sup>整体而言，高被引外文文献研究领域较为多元全面，较早为学界研究世界秩序理论基础、变革动力、存在问题和未来走向提供了研究思路、手段和路径，大部分是世界秩序研究的奠基性文章。

表 6：外文研究被引频次分析（TOP10）

序号	作者	文献名称	期刊名称	被引频次
1	Ruggie(1982)	International Regimes, Transactions, and Change: Embedded Liberalism in the Postwar Economic Order	International Organization	1891
2	March and Olsen (1998)	The Institutional Dynamics of International Political Orders	International Organization	1295
3	Adler and Haas (1992)	Conclusion: Epistemic Communities, World Order, and the Creation of a Reflective Research Program	International Organization	496
4	Ikenberry(2018)	The End of Liberal International Order?	International Affairs	492
5	Slaughter(1997)	The Real New World Order	Foreign Affairs	348
6	Schweller and Pu (2011)	After Unipolarity China's Visions of International Order in an Era of US Decline	International Security	318
7	Adler-Nissen (2014)	Stigma Management in International Relations: Transgressive Identities, Norms, and Order in International Society	International Organization	303
8	Hurrell(2006)	Hegemony, Liberalism and Global Order: What Space for Would-be Great Powers?	International Affairs	298
9	Callahan(2008)	Chinese Visions of World Order: Post-hegemonic or a New Hegemony?	International Studies Review	245
10	Cox(1999)	Civil Society at the Turn of the Millennium: Prospects for an Alternative World Order	Review of International Studies	230

数据来源：根据 Web of Science 结果整理

### 三、世界秩序研究的热点议题

#### （一）世界秩序的构成要素

世界秩序是国际社会中国家（尤其是大国）的权力、利益和观念分配

<sup>①</sup> G. J. Ikenberry, “The End of Liberal International Order?”, *International Affairs*, Vol. 1, 2018, pp.7-23.

的结果，表现形式是国际规范和国际制度的建立和运行。本节将世界秩序构成要素总结为主导价值观、国际规范和制度安排，其中主导价值观指导国际规范制定的方向，国际规范是国家的行为标准，制度安排则约束国家遵守国际规范。<sup>①</sup>

### 1. 主导价值观

国际体系内的主导价值观是世界秩序构建和保持稳定的关键性决定变量，主要大国的核心观念和观念分配是世界秩序的主要构成要素。<sup>②</sup>在特定时期内，世界秩序是否保持稳定一般取决于重点大国在核心观念上能否达成并保持一致、默契或适当妥协。<sup>③</sup>一方面，美西方国家作为既有国际体系的主导国，其倡导或支持的价值观是世界秩序的主导价值观。世界秩序发端于美西方等国际体系主导国家所倡导或认可支持的价值观和理念，世界秩序中的主导价值观往往与国际规范相辅相成，是国际规范的关键理念支撑，是塑造行为体的战略行动的引导力量。冷战结束后，美国主导的自由主义世界秩序在国际体系中长期占据主导地位。<sup>④</sup>美国盟友作为美式价值观的承载者，支撑着自由主义世界秩序的“道义”基础，为美国维护世界秩序主导价值观提供了“道义”力量。另一方面，美西方守成国和新兴崛起国所主导价值观存在矛盾和冲突。世界秩序之争主要表现为观念之争，国际观念变化往往是世界秩序转型的先声，世界秩序主导价值观念转变存在一定的稳定性和滞后性。守成国和崛起国在世界秩序博弈中折射出深层次的价值观和理念分歧。<sup>⑤</sup>崛起国尝试推进自身倡导的价值观和理念，变革或新建各种国际组织和国际机制，例如中国提出的构建人类命运共同体理念为重塑世界秩序提供新的价值观引领。随着国际体系行为体接

① 阎学通：《无序体系中的国际秩序》，载《国际政治科学》2016年第01期，第1-32页。

② Rebecca Adler-Nissen, “Stigma Management in International Relations: Transgressive Identities, Norms, and Order in International Society,” *International Organization*, Vol. 68, No. 1, 2014, pp.143-176.

③ G. John Ikenberry, “Three Worlds: the West, East and South and the Competition to Shape Global Order,” *International Affairs*, Vol.100, No.1, 2024, pp.121-138.

④ T. Flockhart, “From ‘Westlessness’ to Renewal of the Liberal International Order: Whose Vision for the ‘Good Life’ will Matter?,” *Cambridge Review of International Affairs*, No.2, 2022, pp. 176-193.

⑤ Ole Waever, “A Post-Western Europe: Strange Identities in a Less Liberal World Order,” *Ethics & International Affairs*, Vol.32, No.1, 2018, pp.75-88; 孙茹：《理念分歧与中美国际秩序博弈》，载《现代国际关系》2020年第11期，第9-18页。

受并内化崛起国所主导的价值观，国际规则制定权调整的博弈与斗争随即产生，世界秩序领导权和规则制定权的形成将拓展崛起国的权力与威望，进而冲击美西方守成国的主导价值观。守成大国担心当前世界秩序被按照崛起国价值观建立的新世界秩序所取代，为防止世界秩序权力转移，西方发达国家将依据西方价值观和实践模式重塑世界秩序。<sup>①</sup>

## 2. 国际规范

国际规范是对国家等行为体具有约束力的单独的行为规则以及准则。一方面，国际规范旨在约束国家行为，长期以来在维持世界和平和推动经济社会合作发展方面发挥关键作用。国际规范是对现实国际格局的理念性确认和合法性建构。<sup>②</sup>在某种国际格局基础上，特定国际体系中重要国家按照特定国际规范进行互动，反映该国际格局中占据主导地位的国家的国际理念及其偏好。国家将国际规范视为理应维护的价值，并作为社会化媒介从而影响其他国家的行为，使体系中各国家都接受以及遵守国际规范。二战后的世界秩序建立在自由主义的国际规范基础上，自由主义国际规范主张构筑开放性的全球经济以及政治秩序，具备较高包容性以及非零和性。另一方面，当前国际力量对比变化促进国际利益格局变革，国际格局变动、非传统安全问题凸显和科学技术更新迭代等都会引致国际规范改变。各国关于国际规范的战略目标与实施路径存在较大排异性，对现行世界秩序的合理性的认知存在分歧。<sup>③</sup>当前俄乌冲突、巴以冲突等国际冲突爆发，地缘政治格局动荡，传统观念和 international 规范遭受挑战。<sup>④</sup>例如“伊斯兰国”对外输出恐怖暴力以及意识形态，全球治理责任冲突渐趋激烈，西方大国在一系列国际规范的履约情况对新兴国家提出片面责难，担忧新兴国家主导的价值理念动摇西方大国主导的国际规范。此外，部分学者则关注人工智能有可能改变战争形式和原则，通过冲击现行国际法以及伦理道

---

① 杨慧：《“全球南方”的兴起、分化与中国的选择》，载《外交评论（外交学院学报）》2024年第2期，第1-23页。

② Ryan D. Griffiths, “States, Nations, and Territorial Stability: Why Chinese Hegemony Would Be Better for International Order,” *Security Studies*, Vol.25, No.3, 2016, pp.519-545.

③ Kai He and Huiyun Feng, “International Institutions, Institutional Balancing, and Peaceful Order Transition,” *Ethics & International Affairs*, Vol.34, No.4, 2020, pp.487-501.

④ Malte Brosig and Raj Verma, “The war in Ukraine, the Global South and the Evolving Global Order,” *Global Policy*, Vol.15, No.4, 2024, pp.740-745.;

德影响世界秩序，强调全球网络空间的国际规范存在严重缺失。<sup>①</sup>

### 3. 制度安排

制度安排是维持国际规范的国际机构设置和国家权力分配。国际规范是在权力分配的基础上制定出来的行为规则，而制度安排是包括了规则制定权在内的权力分配，强调的是诸多行为准则的组合汇集与相互关联。当国际规范经历形成、普及到内化的过程，将会形成一定的制度安排，确保国际行为体遵守和运行国际规范，即规范的制度化，而在很多情况下制度本身就是规范。

国际机构设置方面，学者基本认为二战后国家为应对共同挑战和危机，通过让渡权能建立联合国、WTO和IMF等国际机构和组织，有效促进全球安全、发展与进步。<sup>②</sup>但当前国际组织和国际机构对于外部危机应对不足、效果不彰，既有制度安排体系结构的不稳定性上升，世界秩序中的制度安排亟需改革，制度安排中功能性合作以及新制度建立逐步推进。各国都在积极塑造不同的制度安排，以实现自身权力、利益和价值诉求。国家需要合力强化制度安排的更新、补充和替代，加强对国际组织的赋权和赋能，提升其权威性和行动力，增补新的制度安排，<sup>③</sup>在推动国际机构设置过程中重点回应多边利益结构诉求。例如“一带一路”倡议为重塑国际规则提供了多领域机制安排。但美西方国家近年退出、攻击甚至摧毁世界秩序制度安排，频繁指责中国等新兴经济体增补的制度安排是对既有安排的挑战。

国家权力分配方面，世界秩序中国际规范和权力分配的互动是双向的，国际规范可以正当化或抑制权力，而权力可以促进或者破坏国际规范。<sup>④</sup>美元霸权构成世界货币秩序的基本特征，同样也是国际经济交易制度安排的重要内容，尽管美西方国家霸权衰落趋势越发明显，美国在世界

---

① 韩永辉、张帆、彭嘉成：《秩序重构：人工智能冲击下的全球经济治理》，载《世界经济与政治》2023年第1期，第121-149页。

② 徐蓝：《国际联盟与第一次世界大战后的国际秩序》，载《中国社会科学》2015年第07期，第186-204页。

③ 孙吉胜：《新冠肺炎疫情与全球治理变革》，载《世界经济与政治》2020年第05期，第71-95页。

④ 李明泽：《规范选择、权力竞争与美国“航行自由行动”》，载《世界经济与政治》2021年第10期，第52-78页。

秩序的主导权并未被颠覆。当前美西方国家在政治安全领域仍然处于主导地位，但在经济和地区认同等权力分配方面则处于“东升西降”趋势，未来制度安排和权力分配将在美国的“不完全霸权”和中国等新兴经济体崛起等因素相互博弈的进程中确立。<sup>①</sup>既有主导大国从利益和地位出发，竭力阻止崛起国变革世界秩序中权力分配基本格局，美国对华政策从开始的接纳中国融入其主导的世界秩序逐渐转为排斥。美国借助国际制度制衡中国等崛起国，极力维护美国的国际领导权，而中国则在维护自身发展权的同时积极谋求提升国际领导权和话语权，最终形成东西方各具优势、相互制约的局面。<sup>②</sup>

## （二）世界秩序的研究范式

世界秩序发展遵循“有序稳定——无序失衡——新的有序稳定”规律，是一个循环往复、以至无穷的动态发展过程。世界秩序是国际关系理论研究的重要课题，冷战后复兴的世界秩序理论主要有现实主义、自由主义和建构主义三种范式，国际关系各理论学派从不同的视角和维度，提出不同的世界秩序范式设想。本节基于现实主义、自由主义和建构主义三大主流学派，剖析其对于世界秩序的研究观点，从而把握世界秩序的主要研究学派观点和理论争论焦点

### 1. 现实主义研究范式

在现实主义世界秩序范式中，国家（尤其是大国）以及国家利益是影响世界秩序走向的根本因素，世界秩序的合理性、合法性是国家力量的表现形式。<sup>③</sup>现实主义是在考虑安全问题的过程中形成的，指出世界秩序建立过程中国家不断追求权力，以确保自身不受其他个体威胁。国际体系中的国家生存动机是一切行动的基础，国家追求获得权力的原因是权力可以保障国家安全。国家关注国防开支、武器等自身的军事权力关键因素，并通过同盟和军控实现脆弱的安全平衡，观念的因素是无足轻重的，国际组织与国际法作用空间较小、地位较低。国家的行为由国际体系的权力结构

<sup>①</sup> Ziya Onis and Alper Sukru Gencer, “Democratic BRICS as Role Models in a Shifting Global Order: Inherent Dilemmas and the Challenges Ahead,” *Third World Quarterly*, Vol.39, No.9, 2018, pp.1791-1811.

<sup>②</sup> Ruonan Liu and Songpo Yang, “China and the Liberal International Order: a Pragmatic and Dynamic Approach,” *International Affairs*, Vol.99, No.4, 2023, pp.1383-1400.

<sup>③</sup> Hiroyuki Tosa, “Global Constitutional Order and the Deviant Other: Reflections on the Dualistic Nature of the ICC Process,” *International Relations of The Asia-Pacific*, Vol.18, No.1, 2018, pp.45-70.

和国家地位决定，由于国家之间缺乏基本信任，国际合作难以维持，脆弱性较高，各国为确保国家利益、国家安全和国家权力，将会形成国家彼此防范的局面，尤其是大国间将会体现为彼此对抗的关系，战争冲突以及恶性权力竞争是在所难免的。随着冷战结束以及苏联解体，美国成为国际体系中唯一的超级大国，现实主义中的霸权稳定论导致对华“遏制派”观念产生。现实主义学者认为，国家间对抗性关系这一基本性质不会改变，国家的经济实力和军事实力增强必然导致国家侵略性上升。对华“遏制派”通过考察历史上新兴经济体的行为，强调中国一旦强大起来必然威胁其余国家并挑战现存世界秩序，中国崛起必定会制衡、威胁和挑战美国，进而挑战现有世界秩序。<sup>①</sup>

## 2. 自由主义研究范式

在自由主义世界秩序范式中，国际合作和国际制度是世界秩序的核心，各国通过国际合作建立由各种规范、机构和规则所构成的世界秩序，<sup>②</sup>其目标在于“寻求公正的世界秩序”。通过集体安全、国际法、超国家组织和国际制度等建立世界秩序，国家维护共同利益所获取的利益，将大于维护自身特殊利益所能获取的利益，强调创建超国家组织等重要性，认为当代世界秩序是建立在各国共同接受的国际规范规则、价值观和公共物品供给的基础上的。自由主义学者认同国家是世界秩序建构的关键力量，国家间的战争和冲突可以通过合作来规避，各国共同面对、商议和解决问题，在此基础上通过国际合作和建立国际机制获取国家利益。<sup>③</sup>国家由于相互依赖的国际格局从而寻求合作，并为稳步合作建立相应制度和机制，践行相互依赖、紧密合作、形成制度的路径。<sup>④</sup>自由主义世界秩序范式中的霸权国是“善意的霸权”，是受国际规范、制度和规则制约的霸权，不存在其他国家的威胁感知以及权力制衡。自由主义学派更多从经济角度来观察

---

① 何志鹏：《国际法治何以必要——基于实践与理论的阐释》，载《当代法学》2014年第02期，第134-146页；John J. Mearsheimer, “Bound to Fail the Rise and Fall of the Liberal International Order,” *International Security*, Vol.43, No.4, 2019, pp.7-50.

② G. J. Ikenberry, “The End of Liberal International Order?,” *International Affairs*, Vol. 1, 2018, pp.7-23.

③ Mark Hannah, “Free Flow versus Fair Flow: Revisiting the New World Information and Communication Order Debates in the Global Era,” *Journalism*, Vol.22, No.1, 2021, pp.248-264.

④ Qingming Huang, “The Pandemic and the Transformation of Liberal International Order,” *Journal of Chinese Political Science*, Vol.26, No.1, 2021, pp.1-26.

世界秩序，强调国家关系并不必然对抗也不是一成不变，指出国家采取贸易投资往来和一体化等合作模式，可以软化国家的侵略性从而根本改变世界秩序。自由主义学者认为中国崛起不会威胁到美国的国际地位，至少短期内并不会形成现实威胁，中国将和平融入现存世界体系，与现存世界秩序休戚与共。<sup>①</sup>

### 3. 建构主义研究范式

在建构主义世界秩序范式中，学者把观念等非物质变量引入世界秩序核心层面，重点研究观念如何创造利益以及影响国家行为，强调观念、文化、知识、认知和身份等主观因素在世界秩序中的重要作用。<sup>②</sup> 国家基于观念而认识世界、判断国家行为并采取战略行动。在当代世界，发达国家主导制定世界秩序，导致世界秩序运行缺乏公正性和透明度，存在着单边主义和道德风险提升等隐忧。各国亟需塑造支持社会公正、促进经济社会协调的发展模式，在此基础上形成新世界秩序。建构主义将语言的宏大叙事和叙事逻辑纳入研究议程，<sup>③</sup> 各国应该从培养共同文化观念开始，逐步构建国际集体认同，通过安全共同体建立世界秩序，从根本上改变国家的身份认同、思考方式以及相互关系，从而实现世界秩序长久和平。新兴崛起国在制衡并挑战霸权守成国的时候，需要运用话语战略将霸权守成国的权威以及其霸权主导下的世界秩序实现去合法化，并提出竞争性的主导价值观和国际规范，但拥有话语权优势的霸权主导国则更有可能先发制人运用国际话语资源和手段进行权力制衡，从而打压新兴崛起国和维持霸权地位。<sup>④</sup> 如果各国都将其余国家定位为敌国，那么这种敌对的共同期望将导致各国具有高度的猜疑性，最后形成相互威胁关系和“安全困境”。

---

① Amitav Acharya, “After Liberal Hegemony: The Advent of a Multiplex World Order,” *Ethics & International Affairs*, Vol.31, No.3, 2017, pp.271-285.

② 曾向红:《“世界观问题”为什么没有成为问题? ——对西方主流国际关系理论的反思》,载《欧洲研究》2010年第05期,第1-24页;Malte Brosig and Raj Verma, “The War in Ukraine, the Global South and the Evolving Global Order,” *Global Policy*, Vol.15, No.4, 2024, pp.740-745.

③ 孙吉胜:《语言、身份与国际秩序:后建构主义理论研究》,载《世界经济与政治》2008年第05期,第26-36页。

④ Randall L. Schweller and Xiaoyu Pu, “After Unipolarity: China’s Visions of International Order in an Era of U.S. Decline,” *International Security*, Vol.36, No.1, 2011, pp.41-72.

综上所述，现实主义、自由主义和建构主义从各自观点角度研究世界秩序，三种范式所描述的世界秩序不是相互隔绝对立的，<sup>①</sup>纯粹按照单一研究范式逻辑研究世界秩序并非最理想选择，各种范式正逐步形成“最小的共识”。当前国际规则与制度效率低下或成为大国谋求私利的工具，存在各国观念、价值观和意识形态不尽相同，国家相互疑虑、权力竞争、安全困境、利益冲突等一系列现象。

### （三）世界秩序的未来走向

当前国际体系呈现多秩序特征，多种世界秩序嵌套在国际体系当中。本节基于三大主流研究范式，<sup>②</sup>将世界秩序未来走向归纳为多极化的国际体系、多伙伴的合作关系以及多元化的文化观念。

#### 1. 多极化的国际体系

基于现实主义研究范式，多极化的国际体系强调对国家利益以及军事和经济能力的追求。在经济力量多极化、军事力量多极化以及规范力量多极化背景下，世界秩序未来走向最为可能是形成多极化的国际体系。<sup>③</sup>权力平衡是世界秩序关键原则，当前非西方国家群体性崛起，以多极体系为特征的权力平衡政治正在回归，国际格局加速朝多极化方向演变，单极时代走向结束，取而代之的将是国际体系多极化。国际体系多极化有助于国际社会各类型力量加强协调以及平等对话，共同维护世界和平、稳定以及可持续发展，建立公正合理的世界秩序。<sup>④</sup>在多极化国际体系中，随着新兴大国经济实力和军事实力增强，发达国家通过加强军事力量、扩大亚太贸易网络、技术封锁等打压手段制衡新兴国家崛起和建立区域利益范围。美国摆脱广泛的军事承诺等负担，不再承担“维护世界秩序”成本，减少公共品供应从而避免他国“搭便车”行为。叠加俄乌冲突加快世界秩序变革调整步伐，各国竞相增强军备或强化与深化盟友关系，世界多极化趋势

---

① Jack Taggart and Kavi Joseph Abraham, “Norm Dynamics in a Post-hegemonic World: Multi-stakeholder Global Governance and the End of Liberal International Order,” *Review of International Political Economy*, Vol.31, No.1, 2024, pp.354-381.

② Trine Flockhart, “The Coming Multi-order World,” *Contemporary Security Policy*, Vol.37, No.1, 2016, pp.3-30.

③ 杨光斌等：《动荡变革期的时代特征》，载《世界经济与政治》2023年第2期，第2-26页。

④ Dahlia Simangan, “Can the Liberal International Order Survive the Anthropocene? Three Propositions for Converging Peace and Survival,” *The Anthropocene Review*, Vol.9, No.1, 2022, pp.37-51.

加速。<sup>①</sup>

## 2. 多伙伴的合作关系

基于自由主义研究范式，多伙伴的合作关系指未来世界秩序将是一个“多伙伴世界”的“合作架构”。未来世界秩序的秩序原则更倾向于以伙伴外交为基础，<sup>②</sup> 强调制度、规则和多边主义对于维护世界秩序至关重要。<sup>③</sup> 各国在世界秩序体系运行中拓宽合作伙伴关系，加快推进经济和安全等全方位合作。多伙伴的合作关系强调当前世界秩序具有强适应能力、高弹性和高开放水平。当前战略环境急速变革，新兴力量有可能侵蚀现有世界秩序安排，美国等发达国家需要适应新的世界秩序，<sup>④</sup> 继续承担全球责任和提供公共产品，与新兴大国形成更为平衡的以政治平等为基础、以共同发展为目标的多伙伴合作关系。

## 3. 多元化的文化观念

基于建构主义研究范式，多元化的文化观念叙述更为多元、多样和多面，学者对历史和文化特殊性更为敏感。<sup>⑤</sup> 西方发达国家文化理念和意识形态处于世界秩序相对强势的地位，并在国际文化交流中逐步渗透至发展中国家。随着新兴大国崛起，其文化软实力对外辐射力度增强，西方国家在意识形态上逐步失去主导地位。多元化的文化交流强调在权力变得分散的同时，没有特等的权力或权力集群是至高无上的，世界秩序去中心化特征越加明显。美西方文化霸权主导的世界秩序逐步被“多元文化”的世界秩序所取代，世界秩序呈现多元性、多样性和复杂性并存的特征，<sup>⑥</sup> 需要在世界秩序基础上跨越文化分界线建立全球共识。因此，未来世界秩序将是促进跨越文化、观念分界线的全球合作，以解决气候变化、国际犯罪、

① 倪峰等：《俄乌冲突对国际政治格局的影响》，载《国际经济评论》2022年第03期，第38-67页。

② 周进：《新时代中国特色大国外交的重大成就及其基本经验》，载《当代中国史研究》2022年第04期，第34-54页。

③ 廖凡：《多边主义与国际法治》，载《中国社会科学》2023年第8期，第60-79页。

④ Kai He and Huiyun Feng, “International Institutions, Institutional Balancing, and Peaceful Order Transition,” *Ethics & International Affairs*, Vol.34, No.4, 2020, pp.487-501.

⑤ Steven C. Roach, “Decency and the Liberal International (Dis)Order: Moral Limits and the Possibilities of a Global Pluralist Politics,” *Globalizations*, Vol.14, No.6, 2017, pp.1029-1044.

⑥ Bertram Lang, “China’s Anti-graft Campaign and International Anti-corruption Norms: Towards a “New International Anti-corruption Order”?,” *Crime Law and Social Change*, Vol. 70, No. 3, 2018, pp.331-347.

贸易危机、移民和军备控制等集体安全问题。<sup>①</sup>

本文关于世界秩序未来走向的三种叙述，对于不同研究范式都提供了重要的观察结果，指向了世界秩序可能的未来。但考虑到世界秩序问题和挑战的复杂性，可供解释的经验数据较为丰富，基于不同的政治和理论立场、不同研究范式对同一现象的解释有可能并不相同，并形成不同的观点。

## 四、结论与展望

当前世界格局和大国关系深刻演变，在国际力量对比“东升西降”背景下，世界秩序发展趋势愈发复杂，夹杂着单边主义、霸权领导的地位观，丛林法则、零和博弈的利益观，文化优越、西方中心的文明观，抱团结盟、自我至上的安全观等。随着世界各国综合国力变化，全球话语权力结构重构态势明显，传统世界秩序已无法适应时代发展，推进变革和重新塑造世界秩序是国内外研究学者的基本共识。当前国内外世界秩序研究在研究范式、底层逻辑和叙事方式存在明显差异，各行为体参与推进变革和重新塑造世界秩序的战略选择及策略设计是各国极其重视的研究议题。本文基于CNKI和Web of Science的中外文研究，厘清当前世界秩序研究的发展脉络，提炼出既有学术成果对世界秩序的核心解读和重要论断，进一步归纳整理世界秩序研究演变和热点议题，为未来学术研究和实践应用提供支撑。

### （一）研究结论

本文研究发现：（1）中外文研究的主流研究领域均包括全球化、全球治理和权力变动等时代背景，中文研究主题由宏观叙事逐步转向探索“中国方案”，聚焦在“中国范式”下研究“一带一路”等与中国制度性话语权密切相关的话题，外文研究的主流理论框架成型较早且议题较为细化；（2）世界秩序构成要素包括主导价值观、国际规范和制度安排，其中主导价值观是世界秩序是否保持稳定的重要因素，国际规范是在权力分配的基础上制定出来的行为规则，而制度安排包括维持国际规范的国际机构设

<sup>①</sup> 毕海东：《全球治理地域性、主权认知与中国全球治理观的形成》，载《当代亚太》2019年第04期，第115-150页。

置和国家权力分配；(3) 世界秩序主要研究范式包括现实主义、自由主义和建构主义，三种范式并不相互隔绝对立，研究重心分别为国家、合作和观念；(4) 基于三种主流研究范式，世界秩序未来走向包括多极化国际体系、多伙伴合作关系以及多元文化交流。

## (二) 研究展望

世界秩序研究跨越国际关系学、全球治理和国际政治经济学等学科，本文主要通过文献搜集整理和文献计量分析剖析世界秩序研究的学术成果和发展脉络，为学术界和实践界在此基础上把握世界秩序研究重心、深入研究世界秩序相关议题提供支撑。整体而言，理论范式框架构建、现实重大关切以及实证测算等方面不足仍然掣肘世界秩序研究发展，未来关于世界秩序研究可以从下述研究角度切入从而开展进一步研究。

一是，重视理论范式框架构建。国家和非国家行为体基于不同研究范式，选择推动世界秩序变革的战略。当前世界秩序理论体系仍较为繁杂，关键核心概念和基本论断仍存在争议，仅依赖某个国际关系理论流派的单一理论框架难以对世界秩序复杂多变特征进行科学有效分析，暂时未能形成统一自洽的世界秩序理论框架。因此，如何批判地吸收各种理论范式观点，恰当地处理世界秩序中国家权力、共同利益以及观念认知三者的关系依然是重点课题之一。未来研究可以尝试系统构建世界秩序理论框架，为世界秩序变革提供科学可靠的理论基础。

二是，基于丰富系统的历史经验，洞察复杂多变世界秩序发展趋势。世界秩序研究时常由于受到学科边界局限而未能系统科学分析世界大变局等现实问题，更难以完全切合新形势下行为体推动世界秩序变革的策略。尽管主流研究范式叙述都抓住当前世界秩序变化和面临挑战的关键特征，但对于世界秩序未来走向方面，各种叙述看似指向合理，但并未完全抓住在快速变化的世界格局中建立世界秩序的复杂性。未来面对 21 世纪世界秩序新格局新局面，应该充分利用不同理论范式及研究视角，从而描述、解释并揭示世界秩序复杂多变现象。

三是，基于逻辑缜密的实证模型和框架衡量世界秩序变动引致经济效应和社会效应变动的方式和结论。目前世界秩序研究以价值判断和经验分析为主，更多是以形式逻辑对现象描述，从国际关系和国际政治经济学分

析研究问题，忽略了衡量世界秩序变动的绩效和效应，属于传统学术的前实证阶段，有可能出现难以证伪的理论命题，未能准确识别世界秩序现状特征和发展动态变迁。未能针对性地对世界秩序失衡及其结构性成因等问题进行深入研究，对于世界秩序变动的危机应对能力整体评估、发展趋势和应对路径前景预判，缺乏科学系统的测量模型和指标体系。因此，在后续研究中应该综合探究世界秩序变动效应的测量方式，构筑效应评估及能力提升体系，设计出动态应对策略方案，为行为体推动世界秩序改革和构筑新世界秩序提供更为坚实的理论基础。

(责任编辑：许陈生)

## **The Reasons and Performance for Australia Actively Following the United States to Balance China and China's Solutions**

**Gao Cheng; Yi Songning**

**Abstract:** With the increasing strategic competition between China and the United States, most of the United States' allies are forced to be involved. However, Australia has chosen to actively follow America in balancing China. Australia's strategic behavior is mainly based on two reasons. First, as the "defender" of the international order led by the United States, a global middle power and the hegemon in the South Pacific region, Australia's triple strategic positioning is in tension with the rise of China. Second, Australia's domestic ideological and social foundations have contributed to a rise in anti-China sentiment, which has further driven its anti-China stance in its foreign policy. The main differences between China and Australia are in the areas of political security and ideology, while common interests in their economic and trade cooperation cannot offset Australia's antagonistic attitude towards China. Therefore, China needs to be fully prepared for Australia to act as a deterrent force for the US in the Asia-Pacific region in the medium and long term, increase pressure on Australia through a combination of diplomatic, military, economic and other policies, and guard against Australia's attempt to improve its international status in the Western world by containing China.

**Key words:** Australia's China Strategy; China-Australia Relations; US-China Strategic Competition

**Authors:** Gao Cheng, Professor, School of International Politics and Economics, University of Chinese Academy of Social Sciences, Researcher and deputy Director, Institute of Latin American Studies, Chinese Academy of Social Sciences; Yi Songning, Ph. D. Candidate, School of International Politics and Economics, University of Chinese Academy of Social Sciences.

## **A Literature Review of research on World Order**

**Han Yonghui; Ren Lin; Mai Jinghua; Zhang Fan**

**Abstract:** With the profound evolution of the international landscape and inter-state relations, the incompatibility of the world order has become increasingly prominent, while the world order has entered a period of accelerated reform and reconstruction. This paper uses CiteSpace to conduct an analysis of 4292 Chinese and foreign literature related to the world order in CNKI and Web of Science. Quantitative and qualitative research methods are complementarily used to explore the research hotspots and major issues. It is found that: (1) the theme of Chinese research on the world order has shifted from macro narrative to exploring the "China

Plan", while the mainstream theoretical framework of foreign research has developed earlier, with their focus on topics such as ecology and human rights. (2) The constituent elements of the world order include dominant values, international norms, and institutional arrangements, in which the dominant values determine the direction of changes in the world order, whilst international norms are binding rules and norms of behavior for actors, and institutional arrangements. (3) The mainstream research paradigms of the world order include realism, liberalism, and constructivism, they focus on national security, cooperative interests, and conceptual cognition respectively. (4) The predicted future direction of the world order includes a multipolar international system, multi-partner partnerships, and diverse cultural concepts. Subsequently, this paper provides guidance for the follow-up theoretical research and policy practice regarding the future development of world order.

**Key words:** World Order; Global Governance; Global South; CiteSpace; Bibliometrics

**Authors:** Han Yonghui, Professor, Guangdong Institute for International Strategies, Guangdong University of Foreign Studies; Ren Lin, Fellow, Institute of World Economics and Politics Chinese Academy of Social Sciences; Mai Jinghua, Joint training Ph.D. Candidate, Guangdong Institute for International Strategies, Guangdong University of Foreign Studies and School of Slavonic and East European Studies, University College London; Zhang Fan, Lecturer, Research Center for International Trade and Economics, Guangdong University of Foreign Studies

### **Seeking Autonomy: Practice and Challenges of ASEAN Countries in Respond to China-U.S. Strategic Competition**

**Qu Jie**

**Abstract:** With the intensification of the China-U.S. strategic competition, the ASEAN countries are facing increasingly severe pressure in taking side. The United States tries to provoke the ASEAN countries' alert against China and reliance on the United States by using the South China Sea issue, which complicates the regional security situation. In addition, it also actively builds mini-lateral mechanisms in the region with the core goal of containing China, which seriously affects the norms and centrality of the ASEAN in the region. In the face of the above influences, the ASEAN countries refuse to choose sides as its fundamental principle. On this basis, they seek powers beyond China and the United States, expand diplomatic strategic space and choices, and enhance their own resilience and solidarity. In the future, the ASEAN countries' response to the China-U.S. strategic competition will also be affected by differences