

中国加入 WTO 降低了各国不平等吗？

■ 孙楚仁 广东外语外贸大学广东国际战略研究院教授

在做一篇贸易自由化和收入不平等的论文的时候，突然想起来中国对世界各国不平等带来了什么？然后这样一个问题到底有什么样的意义？2008年世界金融危机和2009年欧债危机后，全球民粹主义兴起，新贸易保护主义盛行，然后各种地缘政治事件，比如说脱欧，英国脱不脱欧等等这种事件发生，全球多边体制遭遇巨大危机。很多学者认为，近些年来这些全球化问题的产生，主要是因为全球范围的收入不平等，收入分配造成的，然后这里用了一个权衡的一个文章里面讨论的，但是很多学者在其他文章里面也阐述了这个观点，这种全球收入不平等，收入差距造成这种需求收缩，社会公正缺失，各国民众对全球化的不满，就造成了全球民粹主义的兴起。

所以研究全球的收入分配，特别是各国的收入分配的题目，对于理解全球民粹主义兴起，就在现在时势下的这样一些地缘政治问题是非常重要的。十九大报告指出，中国要构建人类命运共同体，还要推动形成全面开放新格局，然后要推进贸易自由化，构建人类命运共同体，在构建推动全面开放的这样的格局，对于防范现在的和未来的各种民粹主义、保护主义有什么样的作用呢？从这样的角度去考虑，但是中

国的对外开放如何与人类命运共同体构建结合到一块，然后如何在构建人类命运共同体过程中去贡献中国力量，现在只是个理念的表述，如何推进？

其实还是缺乏相关的实证研究，“一带一路”大家都认为它是一个推动人类命运共同体的这样一个重要的创意，但这方面结合到真正的互利共赢，然后包容发展这样的命运共同体，这一块的实际研究还是很少的。所以我们就从中国的对外贸易开放，是不是改善各国收入不平等，来考察中国的对外开放与人类命运共同体的构建。如果中国对外开放能够让各国的收入不平等下降的话，至少是从某一个维度上，因为全球收入分配导致了各种民粹主义的兴起，至少在一个维度上可以看到，中国的对外开放对于人类命运共同体构建还是非常有意义的。

所以这个问题就是中国的对外贸易自由化主要是进口，出口贸易自由化会不会建立各国不平等？利用中国加入WTO这一个21世纪的重大历史事件，作为总资源实验，还有双重差分法考查这一个问题，然后我们得到几个结论，主要结论就是中国进出口的贸易自由化都显著降低了各国收入不平等。中国的作用机制是我们考察了两个机制，一个就是中国的进出

口贸易自由化，能够建立一个增加各国的就业，减少它的失业人数。另一个它可以缩小各种行业工资的差距，从而会降低它的收入部分。

当然也做了一些抑制性分析，比如说，中国的进出口贸易自由化对什么样的国家是好的，就是进口和出口贸易对什么类型的国家？我们发现对于那些经济欠发达的资本需求的人口比较多的国家，中国的进口贸易自由化相对于出口贸易自由化更能建立它的部分，他们都是见底的，但是进口贸易这块作用更大，对于发达国家资本丰裕人口少的国家，它的出口贸易自由化，会更加降低它的不平等。然后对于那些制度差的国家，他的不平等的建立作用要比对制度好的国家建立作用更大。

然后我们共享是什么？在视角和研究问题上，就是国内外文献里面首篇考察中国的进出口贸易自由化，对世界各国收入不平等的影响，这是我看到的第一个文献，所以因为以前的国际贸易和收入分配，要么就是从从一个国家考察国际贸易自由化对本国内部的部分，要么就利用多个国家的数据考察国家的贸易自由化，对自己的不平等，但是很少考查某一个国家的对外开放会怎么影响，各国的不平等这个视角还是没有的，从

这个角度的话,我们还可以考察其他的一些问题,比如说一带一路倡议会不会建立不平等,我们正在做这方面的研究。

第二个在时间上,我们为寻找改善世界各国收入不平等的途径提供了一种思路,然后在人类命运共同体构建的论证上面,我们提供了一个证据,相关的文献关于中国对外开放是不是影响建立了各国不平等或者增加了这方面的文献很少,但是关于不平等研究其实是很多的。我再总结一下区别,我们的影响就是关于一国的贸易自由化对本国不同地区收入不平等的影响,这方面文章非常的多,400多篇,没有一篇不平等的文章,这是一国自己对自己的内部不同地区的影响,和我们还是不一样。第二个就是各国自己的贸易自由化对自己的影响。

还有一个全球收入不平等,全球财富在不同国家之间的配置,或者是不同阶层的人的配置,这是全球收入不平等,但从这些文献里面可以看到,研究某一个国家的对外开放如何影响不平等,这方面的文章还是没有的。我们采用的数据有4个数据库,一个是涉及各国收入不平等数据,这个数据已经被用来分析各国收入平台还是用得比较广的。第二个就是双边贸易数据,还有一个维持的双边关税数据库以及世界发展指标数据库,实际范围是1995年到2016年共有191个国家,我们构造了两个指标,一个是中国的进口贸易自由化,一个是出口贸易自由化,进口贸易自由化就是利用中国对外地对进口产品施加关税和从其他国家的进口,就是从从一个国家进口

不同的产品,它的比重加权算出中国从其他国家出口到中国,面临中国对世界的关税。出口贸易自由化,就是中国出口到其他国家的时候,比如说出口到美国时的每一种产品,然后和你出口到美国的这种产品的权重,然后就计算一个关税,就是中国出口到美国面临它对世界的平均水平关税,因为这两个指标经济系数就是直接适用,收支分配数据库里面的指标。

中国的贸易自由化为什么能够影响各国收入不平等,然后图纸给出来了,随着时间推移,中国的进口份额和出口份额与中国相关的这样的比重,可以看到随着时间推移,中国在各国的进口和出口中的比重越来越大,特别是加入WTO以后,影响越来越大,平均已经15%了,到现在,所以中国对每个国家的贸易影响还是逐步增加的,而且这么大的比重,我觉得还是可以影响国家的一个整体经济形势的。然后我们计算了中国的进口贸易自由化的变化趋势,从1995年到2015年,可以看到,中国的进口关税对其他国家出口到中国的产品的进口关税,还是随时间推移在不断下降的。

然后用进口贸易自由化,还有出口贸易自由化,作为区分不同的国家,就是一个国家受中国的贸易自由化影响程度的一个国家分组的变量。我们这里做了一个各国出口到中国,中国对其他国家施加的关税,从2001年到2016年,中国对这些国家的世界关税变动和最开始在2001年的时候,中国对这些国家/世界的关系变动的关系,可以看到这个图纸,这是你看他太好了。也就是说,如

果2001年的时候,中国对这些国家/世界的关税越高,那么这些国家在贸易上,在中国加入WTO以后,这些国家面临中国的关税下降幅度就会越大,所以就可以利用这个东西去区分这些国家在中国加入WTO以后,遭遇到的贸易自由化的程度,出口也是类似的,加入WTO以后,中国出口到这些国家面临的关税,最开始的时候,2001年这些国家对中国的关税的关系,大家也可以看到这关税是很好,然后进口贸易和各国不平等有什么样的关系!

从直观上来说,我们做了这样的图,中国对这些国家施加的关税与各国的经济系数的关系,可以看到关系越高的话,经济系数就会越高,所以如果建立关税的话,它是能够建立他的不平等的。对于出口贸易自由化也是一样,就是中国出口到这些国家也是类似的。所以我们基于这样的统计描述,就构建这样的一个双重差分的模型来考察中国加入WTO以后带来的其他国家出口到中国的关税的下降,以及中国出口到这些国家的关税的下降,会怎么影响这些国家的经济系数的变动。

我们的核心变量是两个,一个中国对其他国家施加的关税和2001年的关税乘以2007年前后的时间变了,另外一个其他国家对中国对世界的关税,2001年施加的关税,然后乘以中国加入WTO的时间变了,我们预计这两个系数都应该是负的。我们控制了其他的一些变量以及国际固定和时间固定效应,然后基本的回归结果,可以看到这个系数都是负的显著的!不管是控制不同的这一

个变量,国际固定时间固定,还有其它的变量,这系数都是一样的,进口贸易自由化的系数显著为负。

出口贸易自由化的也是显著为负,将它们同时放进去,也是显著为负,差别不是特别大。然后可能考虑到中国加入WTO,可能会导致各国调整对中国的贸易结构,所以我们也做了一个预期检验,预期检验的结果总体上来说还算可以,但是进口贸易这一块的话没有完全通过,但后面的弹性估计里面是可以看到这种效应。预期效应只有在2001年的那个时候存在安慰剂检验,我们利用中国加入WTO的那些之前的样本做了回归,结果发现,如果是在使用之前的样本的话,那么假设在当时任何一个年份中国加入WTO的话,不会造成各国收入部分的下降。

我们看一下灵活估计,刚才的是一个将年份分为之前和之后的年份。我们对一年每一年的虚拟时间、虚拟变量,还有2001年的进口贸易自由化和出口贸易自由化的关税做了一个估计,可以看到在2001年之前的话,这些系数基本上是不显著的。在2002年以后开始,这个系数就开始逐步显著,当然这两个系数的变态还是不一样的,进口贸易最后计划的系数是从2005年开始逐渐显著,出口贸易自由化的系数是从2001年开始就显著,随着时间推移它的系数越来越大。

也就是说,中国加入WTO对各国收入不平等是被影响,就建立他们的影响程度是随时间推移是越来越显著的,也和中国对这些国家的贸易和各国的进出口的占比,比重越来越高,结果还是一致

的。但是考虑到这中间就中国加入WTO之后,有很多那种政策,所以那些政策控制是很重要的,所以我们控制了美国金融。2008年美国金融危机反而产生了影响,控制变量也是用了一个DID,就是在2008年的时候,受到美国金融危机冲击的这些国家,以及2008年前后的虚拟变量控制了以后,结果还是很好的。

战争会降低各国收入不平等。因为暴力冲突有的时候会降低,有的时候会提升各个部分的说明,就控制了阿富汗战争对待的影响,因为阿富汗战争导致了一些国家转入到战争,所以我们就利用是否转入战争以及时间前后控制,结果还是很好的,系数也变化不大,我们还控制了各国的政治风险,包括它的制度,然后政府稳定性、效率等等各个方面的这个指标结果还是很好的。还控制了国家的内部战争,就是国家内部的领土分裂,这个族群冲突之类的,利用战争数据库去控制结果还是一样的。

考虑到美国其他一些大国的对外贸易,它也会影响各国的收入不平等,所以也控制了这些国家,控制了以后的这些结果还是很好的,还是很想做,所以即使排除掉其他国家的贸易开放的影响,结果还是很稳定。我们也用了其他测度的方式,因为SWAD里面有很多测度不平等的方式,我们用它去做,结果也还是很不错的。我们也做了一致性分析,另外经济发展水平,结果发现是对那些越不发达的国家影响越大。要素禀赋也会影响各国的收入分配,因为H-O定理里面就说了,贸易开放对

于收入分配的影响,他和国家的贸易要素禀赋有关吗?所以我们也分不同要素禀赋,结果发现对于一个资本劳动比较低的国家影响更大!

我们也考虑分配制度水平去考察,结果对那些制度不好的国家,就是那种欠发达的,一般比较落后的国家影响会更大。我们考察了两个机制,一个中国的进出口贸易自由化能够提高各国就业,我们利用了国际劳工组织各国就业的数据,结果发现,的确是中国的进出口和贸易自由化,它都会提升各国的总体就业水平。我们也分析利用国际劳工组织的工资,各个行业工资的数据,计算了国家最高工资和最低工资的比,再看中国的贸易自由化会不会建立他们的工资差距,就发现会很显著的降低他的工资差距系数,还是想做的。

总结来说,这个结论就是我们之前说的,中国加入WTO带来的进出口贸易自由化,都能降低各国收入不平等。我们分析了两个渠道,就提升就业和缩小工资差距,行业工资差距,也做了一些抑制性分析。我们文章的意义,对理解中国贸易开放降低不平等还是具有意义的,它是为寻找改进各国民众的福利,理解中国的人类命运共同体的构建看贸易开放和人类命运共同体的构建,还是具有启发式的意义的。在当前情况下,中国的贸易开放格外重要,所以中国还是要继续加大开放,这不仅是中国应该做的,也是全球各国的福音。▲

(本文全文转载《国际贸易论坛》2019年第四期)