

DOI: 10.14015/j.cnki.1004-8049.2016.6.004

赵卫华 “权力扩散视角下的中越南海争端与中国的战略选择”,《太平洋学报》2016年第6期,第33-42页。

ZHAO Weihua, "The South China Sea Disputes between China and Vietnam and China's Strategic Choice from the Power Diffusion Perspective", *Pacific Journal*, Vol. 24, No. 6, 2016, pp. 33-42.

权力扩散视角下的中越南海争端与中国的战略选择

赵卫华^{1 2}

(1. 复旦大学, 上海 200433; 2. 红河学院, 云南 蒙自 661100)

摘要: 权力扩散是国际关系中的常态,不同层次的国家通过权力扩散形成了当今既相互联系又相互制约的国际体系,各国在权力扩散过程中的相互作用形成了权力拒止区域、权力平衡区域和权力衰减区域,并因此构成了不同类型的国家间关系状态。国家的对外行为和对外政策选择均由其在国际权力结构中的位置决定。从权力扩散角度观察,中越南海争端的主要症结在于以美国为首的区域外大国的介入,该问题如何解决最终取决于中美两国在区域权力结构中位置的变化。从现有的趋势看,中美南海地区的权力结构在向有利于中国的方向变化,虽然中国总体力量不及美国,但有望在南海有限的区域内获得对美国的区域拒止能力。目前,我国既要清楚认识自己南海南北区域内不同的权力地位并采取相应的对策,同时也应加大海空力量建设,增强在南海的区域拒止能力,并积极探索新的方案,争取和平解决南海争端。

关键词: 权力扩散; 区域拒止战略; 全域进入战略; 南海争端; 中越关系

中图分类号: D815

文献标识码: A

文章编号: 1004-8049(2016)06-0033-10

一、问题的提出

南海问题是我国目前面临的极为严峻的挑战,不仅涉及与越南等五个东盟成员国在领土主权和海域划界方面的纠纷,还面临着美国等区域外大国的强势介入。而越南是各国中唯一对西沙和南沙群岛全部岛礁及其周边海域提出主权要求的国家,也是在南海占据我国

岛礁数量和海域面积最多的国家,其主权声索的理由从历史、法理到实际占有和地理特征,包括了其他各国声索理由的总和。因而,中越南海争端虽不是南海问题的全部,却是关键和核心,其走向将在很大程度上影响到南海问题整体的解决。

国内外相关研究大多将中越两国作为南海主权争端的主要当事方。总体来讲,西方在法理、地缘政治和国际机制研究方面起步较早,也

收稿日期: 2015-07-24; 修订日期: 2016-05-19。

基金项目: 本文为云南省教育厅基金“越南国家安全战略与中越关系前景研究”(2013C025)的阶段性成果。

作者简介: 赵卫华(1975—),男,河北宁晋人,复旦大学国际关系与公共事务学院、国家领土主权与海洋权益协同创新中心博士,红河学院越南研究中心副教授,主要研究方向: 中国周边外交、海洋权益、越南问题与中越关系。

相应占有较强的话语优势。^①这种状况除了与国内相关研究起步较晚、过去一段时间海洋意识淡薄及西方在当今体系中的优势有关外,过度依赖西方的理论话语也是不容忽视的因素。近年来,国内相关研究除历史方面外,法理、地缘政治、国际机制等不同视角的成果也层出不穷,但和西方的差距并没有完全消除。一个重要的原因就在于过于依赖西方的理论框架,以西方的话语来诠释中国面临的问题,缺少中国自身的理论视角或分析框架。^②在这种高度依赖西方理论话语的环境下,国内部分关于南海问题的研究难以走出西方话语的窠臼。

对于该状况,国内并不乏做出改变的努力。虽然学界的上述努力在摆脱西方话语霸权这一总体方向上是一致的,但在具体路径上却有着较大的差别。部分学者认为中国古代的文化博大精深,中国应该从历史中汲取营养,通过构建中国自身的话语制高点,来应对西方话语霸权在领土海洋争端上给中国造成的挑战。^③而另有部分学者则认为中国超越西方话语霸权并不意味着打破国际社会现有的规则,而是以更加自信的心态从中国的角度加强对现有规则的研究和认识,通过把握对现有规则的阐释权,利用现有规则和体系最大限度地维护中国的利益。^④其中,最突出的探索当属2011年4月在北京举行,由中国太平洋学会主办的“东、南中国海史地研究总报告编写大纲讨论会”,与会学者一致认为应加强历史性权利研究,鹿守本教授特别强调要把“史地研究、法理研究(强调历史性权利)和海洋科学研究成果结合起来,融汇贯通,相互渗透,相互印证。”

后者本着融入现实寻求改变的态度,无疑是符合当前中国实际地位的务实选择。而前者探索摆脱西方话语束缚的努力虽然值得肯定,但其主张显然过于理想化,也难以适应时代的要求。任何一种思想都是建立在实践基础上,而任何实践都有其特定的时代土壤,无论一种思想在其本身所处的时代有何种积极意义和时代合理性,脱离其存在的时代则难以获得普遍认同,试图将某种过往的观念移植到

当代,用来解决中国目前面临的海洋争端恐难有成效。^⑤

面对南海的严峻挑战,立足于现实,遵循国际关系的基本规律,在深入认识中国国际地位的基础上寻求解决之道,才是中国维护海洋领土权益的务实选择。如同自然界遵循“力的平衡”定律一样,国际关系遵循的是“权力平衡”定律。在国际体系中,作为体系权力中心的大国为了维护本国的利益和塑造有利于本国生存发展的国际秩序和国际格局,都会力争将权力影响扩散到边界以外的地方,直到与其他权力相遇形成均衡状态。这种权力扩散不仅影响着国际秩序和国际格局的形成,也决定着各国在国际问题上的政策和行为选择,在领土主权问题上尤为如此。本文在此拟遵循国际关系的基本规律,试图以中越南海争端为例,从权力扩散的角度阐明国际体系中不同类型的权力结构对领土主权争端解决模式的影响,探讨南海问题的应对之策,并期待该框架能为研究领土主权争端打开新的视野。

① 西方的研究主要分布在美国,其次是在英法等国,另有部分印度、新加坡、韩国和泰国等周边国家的学者在西方出版过论著。代表性成果有: Marwyn S. Samuels 的 *Contest for the South China Sea* (1982), Mark J. Valencia 的 *China and the South China Sea Disputes* (1995), Lee Lai To 的 *China and the South China Sea Dialogues* (1999), Sam Bateman 和 Ralf Emmers 的 *Security and International Politics in the South China Sea* (2009), Min Gyo Koo 的 *Island Disputes and Maritime Regime Building in East Asia* (2009), Pavin Chachava Ipongpn 的 *Entering Uncharted Waters? ASEAN and the South China Sea* (2014), Bill Hayton 的 *The South China Sea: The Struggle for Power in Asia* (2014), S. Jayakumar 的 *The South China Sea Disputes and Law of the Sea* (2014)。上述成果前期大多持有有利于中国或中立的立场,而随着格局转变则逐渐变得不利于中国,这和有关国家与中国的关系变化呈高度的正相关性,充分说明西方研究深受政治关系的影响,而和正义、公平和法制无关。

② 国内早期从法理方面研究的成果较为少见,主要有傅岷成的《国际海洋法——衡平划界论》、《南(中国)海法律地位之研究》、高伟浓的《国际海洋法与太平洋地区海洋管辖权》等。近年来,国内的研究才逐步摆脱了历史研究视角独大的状况,实现了多学科平衡发展,但在将中国视角和实践相结合方面仍有待深入。

③ 袁堂军等主编《亚洲的智慧:多元文明的统一与发展》,复旦大学出版社2014年版,第121-123页。

④ 傅岷成“中国海洋战略:三个层级的法律问题”,复旦大学校庆110周年讲座,2015年5月8日。

⑤ 罗凤灵、薛迎春“夯实史地研究,争取海岛权益主动性——东、南中国海争议岛屿史地研究总报告编写大纲讨论会侧记”,《太平洋学报》2011年第5期。

二、权力扩散与领土主权争端的解决模式选择

2.1 何谓权力扩散

在当今国际体系中,虽然国际组织和其他非国家行为体的作用日益增强,但国家依旧是最重要的行为体,在领土主权问题上尤为如此。在国际体系中,国家依据实力差异可划分为全球大国、地区大国、区域大国和小国。这些强弱不同的国家在体系里扮演着不同的角色,发挥着不同的作用。大国数量虽少,却是构筑世界秩序、塑造国际格局的主要力量。在自助的国际体系中,为维护本国的利益,塑造有利于本国生存发展的国际秩序和格局,各层次的大国都会力争将权力影响延伸到边界之外。在古代,大国在边界之外的控制力或影响力往往随着远离边界而逐渐递减为零,形成一个个孤立的地区体系,如中国主导的东亚封贡体系。当前,随着全球化的发展,各国向外扩散的权力最终会与其他权力相遇并相互作用达到平衡,进而形成一个由许多既相互联系、相互制约又相对独立的子系统构成的全球体系。

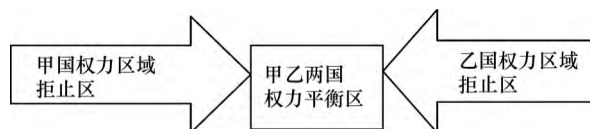
根据相关国家对周边区域的控制或影响程度,其由边界向外依次形成权力拒止、权力平衡和权力衰减三个区域。权力拒止区域是指权力扩散国在各方面特别是军事方面对他国占据明显优势,有能力排除他国进入,能有效确保本国利益的区域。权力平衡区域是两个相向扩散的权力相遇后形成均势的区域,双方在此处于既竞争又妥协的状态,涉及双方的争端很难以零和方式来处理。权力衰减区和权力拒止区域实质是一样的,只不过不同的权力主体在此强弱易位而已。上述国际体系中不同类型的大国,将各自的权力影响范围延伸到边界之外并与其他权力相互作用形成不同权力结构区域的过程,即是权力扩散过程。权力扩散是一个不间断的动态变化过程,但权力扩散形成的体系结构是相对稳定的,是永恒变动和相对稳定的统一。变化的永恒性是国际体系不断向前发展的

动因,而相对的稳定性则确保了国际体系权力结构的相对稳定。正是这种相对稳定性构成了各国制定对外政策和决定行为方式的依据。

2.2 权力扩散与不同的国家关系类型

依据各国在体系中权力的差异,国家可分为全球大国(A)、地区大国(B)、区域大国(C)和小国(D)等不同类型。各类国家相互作用会形成如下几种关系状态:全球大国—全球大国(AA型),如美苏关系;全球大国—地区大国(AB型),如美中、美俄关系;全球大国—区域大国(AC型),如美韩关系;全球大国—小国(AD型),如美菲关系;地区大国—地区大国(BB型),如日印关系;地区大国—区域大国(BC型),如中越关系;地区大国—小国(BD型),如中老关系;区域大国与区域大国(CC型),如越泰关系;区域大国—小国(CD型),如越老关系。这些关系在权力扩散的框架下可归结为如下几种类型。

(1) 并列平衡型

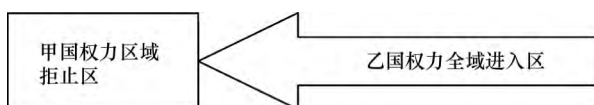


这种类型主要包括AA型^①、BB型、CC型的权力关系,是两个同等量级的国家权力扩散形成的关系类型。在该类型的权力关系中,双方都有能力在边界之外建立权力拒止区域并在双方拒止区域之间形成权力平衡区。从甲国边界至权力均衡区域左侧边界之间的地带就形成了甲国在其边界之外的权力拒止区域,而从权力均衡区域右侧边界带到乙国边界之间则形成了乙国边界外的权力拒止区域。在甲乙两国各自的拒止区域里,甲乙两国在政治、经济影响力,特别是军事控制力方面占据明显的优势和主动地位,与其他国家在这些区域发生争端时,可以根据本国需要选择合适的行为方式和政策来有效维护本国的利益。在权力平衡区,双方

^① 严格地说,该类国家关系目前并不存在,美国依然是唯一的全球大国,中俄等国是具有一定全球影响的地区大国或曰准全球大国,它们可能崛起为新的全球大国,也可能退入普通地区大国行列。

均不占绝对优势,而往往采取妥协与竞争并存的政策,需尊重对方的合理利益。“二战”后,东西欧的分野以及奥地利作为中立国的存在即是苏美两国在欧洲权力扩散的结果。

(2) 强弱分明型



这种类型主要包括 AB、BC 和 CD 型的权力关系。在该情形下,甲乙实力相差较大,甚至不在同一量级上。甲乙相遇时形成的平衡区大为缩小,一般仅保持在甲国边界附近的区域,甲国只在其边界内及边界外部有限的地区对乙国具有优势,甲可以确保本国独立自主等核心国家利益,但在诸多非核心利益方面却不得不向乙方妥协。其中典型的案例当属 20 世纪 90 年代中美两国在中国沿海地区的权力互动关系。当时,中国海军的活动范围基本局限于岸基武器和空军可支援的近岸范围以内,在稍微远离大陆的海区就难以应对美军。^① 1996 年台海危机时美国航母编队深入中国近海挑衅,肆意干涉中国内政,根本原因在于中美权力的对比。^② 在该类权力互动中,弱势一方往往在边界之外追求有限的区域优势以拒止他国进入,而强势一方则力求使本国拥有对较弱一方的完全优势以使其屈服。中美两国在西太平洋地区的权力博弈可以说是这类关系的典型代表。在中美权力互动中,中国基本处于防御状态,而美国则完全处于进攻状态,并力求消除中国有限的优势。^③

(3) 主导从属型



该类关系主要包括 AC、AD 和 BD 三种类型。在这类关系中,甲乙完全不属于同一量级,甲方即使在边界内部也完全无法抗衡乙方权力的影响;而乙方则能突破甲方的任何防御手段。此时甲方完全处于乙方权力影响覆盖下,往往只能对乙方采取追随政策,或在两个以上的类似大国间采取中立政策。前者如韩国、菲律宾

之于美国,后者如瑞士之于法德等国。在前一种情形下,一旦双方利益出现碰撞,则要么小国让步屈服,要么大国诉诸权力形成完全零和的结局,如 1989 年美国为巴拿马运河的利益对巴拿马的侵略。

上述国家关系类型是不同层次的大国权力扩散形成的基本类型,反映了各类国家在国际体系权力结构中的地位。而这种地位乃是各国在国际体系中决定本国行为方式和政策选择的基础。国际体系中,大到国际秩序的塑造、国际格局的生成,小到领土争端和其他利益摩擦,无论是以相对和平的方式达成,还是以较为暴力的方式推进,都取决于相关国家在由权力扩散形成的国际权力体系中的地位。

2.3 区域拒止能力与领土争端模式的选择

区域拒止能力是大国权力向外扩散所形成的权力优势,在区域内具有有效慑止他国进犯的能力。区域拒止能力强调威慑,它更多着眼于对敌国进犯意图的慑止作用,使其不敢冒着遭受毁灭性打击的风险贸然采取敌对行动,而非对上述区域实施排他性独占。权力是相对的,只有和其他权力比较才能体现出强弱,因而区域拒止能力也是对于具体对象而言的,同时要考虑具体国家在特定区域权力结构中的具体地位。甲国对乙国具有区域拒止能力,并不等于对丙国同样具有该能力,更不等于在区域权力结构中处于优势地位。例如中国在南海虽对越南具有绝对优势,但和美国相比却并非如此。而中国能否维护南海主权恰是由中美在地区权力结构中的位置决定的。

大国的区域拒止能力根据对拒止对象的威慑程度可分为相对区域拒止能力和绝对区域拒止能力。相对区域拒止能力是指相关国家对进

^① Aaron L. Friedberg, *Beyond Air-Sea Battle: the Debate over US Military Strategy in Asia*, IISS, 2014, pp. 17-18.

^② Bernard D. Cole, *The Great Wall at Sea: China's Navy in the 21st Century*, Navy Institute Press, 2010, pp. 148-149.

^③ Robert D. Blackwill and Ashley J. Tellis, *Revising U. S. Grand Strategy toward China*, New York CFR, 2015, p. 26. 报告建议美国提升遏制中国区域拒止计划的军事能力,帮助地区盟国和伙伴增强对中国区域拒止的能力。

入其拒止区域的敌国拥有实施毁灭性打击的能力,但该种能力是建立在使用大规模杀伤性武器基础上的。一旦使用上述武器,两国必将处于全面战争状态,这种结果对于双方来说都是难以承受的。除非面临生死存亡的威胁,敌对双方不值得通过无限制的牺牲生命和消耗财富来达到目的。^①因而相对区域拒止能力对敌对势力产生的慑止作用是有局限性的。而绝对区域拒止能力是指相关国家在本国区域拒止范围内对他国拥有绝对的权力优势,对于威胁本国利益者无需动用大规模杀伤性武器,甚至只需威慑即可迫使敌对势力屈服。在这种情况下获得战争胜利的代价小且没有受到报复的风险,此时拥有权力优势的一方更愿意主动采取攻势,直到胜利为止。^②

中日在钓鱼岛海域和中美在南海的博弈就充分体现了相对区域拒止能力的局限性。目前,中国在钓鱼岛海域拥有对美日的相对区域拒止能力。由于双方对常规海战都没有必胜的把握,而动用中远程武器可能引发大规模战争的前景既迫使日本不得不接受中国进入钓鱼岛12海里常态化巡航,打破日本独控钓鱼岛的现实,也使得中国难以完全排除日本,独控钓鱼岛。而在南沙海域则情况正好相反,中国除了陆基精确打击武器的优势外,海空常规作战能力与美国尚有较大差距,而总体上美军在南海南部占有优势,但也无法忽视中国陆基武器的威慑。这使得美国虽在南海采取攻势但却不敢贸然突破中国的底线。

绝对区域拒止与相对区域拒止的区别在于,在相对区域拒止区域内,虽然相关国家拥有击败对手的优势力量,但由于代价太大,实际上很少被用于实践,大多仅起有限的威慑作用。而绝对区域拒止能力则是相关国家和对手的实力不在一个量级上,区域拒止方拥有完全不对称的优势。如果区域拒止方是维持现状的一方,那么不满现状的一方将很难改变现状,只能等待历史时机,如中越在西沙群岛地区的态势。^③如果区域拒止方是不满现状的一方,则可以一场代价和时间都有限的武装行动解决争

端,或不战而屈人之兵以和平的形式解决争端。前者如1988年收复赤瓜礁的中越3·14海战;后者如中国收回香港主权的案例。^④

三、中越争端在南海问题和亚太权力结构中的地位

南海问题主要包括岛礁的主权归属、大陆架划分、海域划分及南海的航海和航空自由问题四个层面。其中,前三个层面基本属于南海周边各国对中国领土、海域侵蚀产生的主权争端问题,第四层面主要是区域外大国介入的借口,并不涉及主权争端。

就主权层面来讲,越南与中国的争端涉及所有前三个层面,其主权要求包括全部西沙和南沙群岛及超过南海总面积60%的海域,其中大部分和中国断续线内的海域重叠。^⑤其实际占有的岛礁和控制的海域面积都远超其他东盟四国的总和,其声索的理由也涵盖历史、法理、地理和实际占有各个方面,众多似是而非的理由看起来比其他四国更为充分全面,也对国际社会更具迷惑性。因此,在对南海岛礁和海洋权益提出主权要求的国家中,越南无疑是中国最大的挑战,中越争端也无疑属于南海主权争端的关键部分。

从国家关系类型来讲,中越两国属于正在向全球性大国跃升的地区大国和区域大国之间的关系,两国的强弱对比非常明显。中越争端之所以旷日持久,主要症结在于以美国为首的区域外大国的介入和对中国在区域权力结构中

^① [英]朱利安·S.科贝特著,仇昊译《海上战略的若干原则》,上海人民出版社2012年版,第33页。

^② [美]乔治·H.奎斯特,孙健中译《国际体系中的进攻与防御》,上海人民出版社2008年版,第6页。

^③ [越]阮庭廉著《中国崛起前夕的越中关系》,河内:百科字典出版社2013年版,第340-341页。该书主张尽管“黄沙”群岛的主权可能数百年都很难解决,但是越南绝对不能放弃主权诉求,应等待历史时机。

^④ 收回香港是政治谈判与权力威慑的结合。面对武力威胁,中方以不惜武力解决回应,使得英方彻底屈服。见贺涵浦:“小平‘吓倒’铁娘子 吴仪‘回敬’副国务卿”,《广州日报》2015年9月18日,第8版。

^⑤ [越]阮越龙著《无可辩驳的真理:国际法与黄沙和长沙群岛的主权》,河内:年轻人出版社2012年版,第184页。

地位的制约。从当前亚太格局及其发展趋势看,中越南海争端显然已经超越了中越双边层面而成为中美亚太权力博弈的一部分。

随着中国的加速崛起和中美关系逐渐由AB型向AA型过渡,两国的竞争日趋激烈,美国对华的防范意识也愈发强烈。南海由哪个国家掌控,对中美两国的意义均非同寻常。美国掌控南海,则意味着美国可以扼住中日韩三国和东南亚各国的海上生命线,既可以继续确保美国在亚太同盟体系的向心力,使日韩和东南亚诸国紧随美国,也意味着中国必须遵守由美国主导的现有秩序,从而继续保持美国在亚太的主导地位。^①相反,中国控制南海,则意味着上述国家的海上生命线将受制于中国,这将直接导致美国亚太同盟体系的弱化甚至瓦解,从而使美国最终在西太平洋地区被边缘化。因此,尽管中国一再强调南海航行自由不存在问题,但美国却坚持认为“中国是一个修正主义国家,其宏伟抱负显示其最终目的是从根本上改变现有的规则和秩序,实现全球权力的再分配。中国怎么说并不重要,因为修正主义只和权力有关。中国日益增强的权力及其在南海岛礁问题上的诉求说明其日益企图运用不断上升的权力重塑边界和世界秩序。这样发展下去的结果必然是中国在亚太地区形成对其他地区大国的战略优势,彻底颠覆原有秩序,形成一个以中国为中心的新世界秩序。”^②

美国显然无法接受这种前景,其重返亚太,企图借助东盟部分国家在南海方向牵制中国,尽量拖延中国崛起的进程。然而,马来西亚、文莱和印尼三国并不愿意和中国直接对抗。菲律宾虽较为积极,但军力孱弱,更多的是企图借助美国而非为美国出力,且一旦发生冲突,美国将面临被拉下水的风险,这显然不符合美国的利益。而越南作为伙伴国,和菲律宾完全不同,美国对越南无需承担法律义务,不必担心卷入中越冲突。同时,作为区域军事强国,越南既有和美国合作遏制中国的意愿,也有牵制中国的能力,有利于美国维持南海多国分割的现状。因此,美国日益将政治变革深受美国欢迎、军事实力日益增

强的越南作为其在南海的地缘战略支点。^③为此,美国国会报告声称既要增强美国对中国的反拒止能力,又要努力增强越南等伙伴国对中国的区域拒止能力,使中国无法在南海挑战美国的地位。^④

越南对本国的处境非常清楚。越南官方的主流意见认为:维护在南海的既得利益并不取决于越南的实力,而最终取决于中美两国在南海的权力对比。他们认为中国的崛起无法避免,但未来10—15年内美国依然会占据优势。中国为了民族复兴大业会竭力避免对越南使用武力,而中国国内的矛盾也限制了中国对外使用武力。同时从长远来看,美国不会放弃对越南的颠覆,因而越南有必要在对华关系上留有余地。^⑤所以越南一方面要利用美国在南海问题上牵制中国,另一方面又要借助中国抵制美国的颠覆和渗透,企图在中美之间推行所谓的双向制衡外交,在南海问题上玩以小博大的国际政治游戏,向中美两大国索取利益。

四、南海地区权力结构的演变与中越争端的发展趋势

目前,南海地区存在中越等六个争端当事方和美日印俄澳五个主要的区域外大国。2014年,越南等五国的军费总额为199.53亿美元,只相当于当年中国军费总额1880亿美元的10.61%。^⑥

^① 目前,中国超过50%的石油依赖进口,2030年将达80%,其中约78%经过南海一线;而日韩两国60%和66%的能源进口要经过南海一线。参见 Clarence J. Bouchat, *The Paracel Islands and US Interests and Approaches in the South China Sea*, SSI, 2014, pp. 24-25.

^② Jonathan Holslag, *China's Coming War with Asia*, Polity Press, 2015, pp. 3-4.

^③ 慕风“越南的双向制衡战略及其反华骚乱真相”,《唯实》2014年第11期,第93页。

^④ Robert D. Blackwill and Ashley J. Tellis, *Revising U. S. Grand Strategy toward China*, New York CFR, 2015, p. 26.

^⑤ [越]阮庭廉著《中国崛起前夕的越中关系》,河内:百科字典出版社,2013年版,第356-357页。胡志明国家行政学院副院长阮黄甲、外交学院地区和外交政策研究中心主任阮南洋、前《全民国防》总编辑阮玉苗少将都持类似观点。

^⑥ 斯德哥尔摩国际和平研究所编,中国军控与裁军协会译:《SIPRI年鉴2014》,时事出版社,2015年版,第311-313页。

五国联合起来的军事实力都无力抗衡中国。俄罗斯虽不时供应越南武器,但以其国际处境和中俄关系的现状,俄不会介入太深。日本、澳大利亚和印度虽然不时有小动作,但是它们只是追随美国而已。如果没有美国的撑腰和实质介入,其他各国基本不会介入。因此,中越争端如何演变主要取决于中美两国在南海地区权力结构中的位置。

随着经济科技水平的发展,中国的军事力量在快速地提升,海空两军具备了在南海全域巡航的能力,在南海地区维护主权的能力进一步提高。目前,从中美在南海地区权力互动的结果来看,中国已经在西沙地区拥有对美国的相对区域拒止能力;而在南沙地区则依然处于权力衰减区域。虽然空军歼-10和苏-30等型号战机已经可以开展全域巡逻,但在南沙最南部仅能停留三四十分钟;^①海军虽整体质量提升较快,但反应能力与美军尚有差距,特别是反潜能力薄弱,成为制约战力的主要瓶颈。同时,南沙最远处距大陆近2000千米,很多区域已经离开了海南陆基和空中力量的有效支援范围,战时后勤保障也面临很大的挑战。这使得我军尚无绝对把握拒止美军,^②也是美国得以强势介入南沙的根本原因。

2014年以来,我国加大了对南海岛礁的基建力度。永暑和华阳等各礁加固扩建后,可以停泊大型军舰,起降不同型号的战机,有效改善了海空两军的后勤保障,使我军维护南沙主权的能力产生质的飞跃。在应对周边国家侵扰和美国挑衅时,海军的反应速度将从原来的从海南或永兴岛基地出发的数十个小时缩短为数十分钟至数个小时,空军的反应时间将从1—2个小时缩短为十几分钟。虽然军力与美军尚有差距,但这种差距在陆基中远程精确打击武器的弥补下已经使美军面临难以承受的代价。美方对中国岛礁建设的激烈反应也恰好说明了这一点。

虽然美国提出要确保针对中国的“全域进入”能力,但其依托于航母的空军最大作战半径仅为1100千米;受《中导条约》的限制,其机载导弹的最大射程约500千米,远低于中国东风-21射程;在其航母和舰载机导弹达到有效打击中国

目标前,其已经处于中国陆基精确攻击武器和陆基空军的打击范围内。美方预计,在21世纪20年代中期,虽然美国依然可以在海上对中国实施远程封锁,但在中国沿海2000千米的范围内,中国将对美国拥有“区域拒止”能力。^③事实上,随着中国军力的进一步提升和南海岛礁扩建工程的完成,中美两国在南海的权力结构继续在向有利于中国的方向转变,两国的权力平衡区域在不断向南移动。正因为如此,越南才担忧到21世纪20年代中期中国实现崛起时,中国在南海很可能会占据对美国的优势或至少形成中美两国平衡的局面。届时,如果越南不能和中国妥当处理好南海问题的话,其利益就可能受到较大的损害。^④虽然现在美国企图遏制中国,但当中国在南海地区拥有对美国的区域拒止能力后,作为务实理性的国家,美国将很难再选择与中国对抗,届时中越南海争端将降格为中越双方的事情,中国将获得解决争端的主动权。

^① 目前,歼-10改进型和苏-30MKK的作战半径分别约为1600千米和1500千米,最大航程约为3900千米和4000千米,其中苏-30一次加油后航程增至5200千米,两者的最高飞行速度介于2.2马赫(约2500千米,高空飞行)和1.2马赫(1350公里,低空飞行),从海南岛榆林港到永兴岛的距离约为330公里,到南海疆域最远处曾母暗沙的距离约为1500公里,战机从海南基地飞赴最南端空中飞行所需时间为45—50分钟,以苏-30加油一次的航程计算,在南海最南部滞空时间理论上为45—50分钟,不加油的情况下滞留时间为15—25分钟。而舰船从海南岛榆林港出发到达曾母暗沙的时间为50—60个小时,从永兴岛到曾母暗沙为30—40个小时。在目前岛礁建设完成的情况下,我方海警船、军舰以南沙各岛礁为停泊点和修整点则可以实现对南沙海域常态化的巡航,随时应对可能发生的事态,而如果在各岛礁部署用于民事执法的巡逻机的话,大部分海域都在巡逻机10多分钟的半径内,从而大大缩短反应时间。相关数据来源见三沙市人民政府:《三沙:最远有多远》、《跟着我们探三沙》、《南沙群岛:230多岛礁串起万里石塘》2016年3月31日,http://www.sansha.gov.cn/new_ssgk.php。刘炼“傲视群雄的苏-30-MKK”,《国防科技》,2002年第10期,第6页;银河“歼-10的市场需求与未来改进”,《中国海军》2010年第4期,第17—30页;环球网“雷强:歼-10导弹射程80公里,作战半径1600千米”2016年3月31日,http://mil.huanqiu.com/china/2011-04/1636917_2.html。

^② Bernard D. Cole, *Great Wall at Sea*, pp. 109—113; Robert Haddick, *Fire on the Water: China, America and the Future of the Pacific*, pp. 88—89; Aaron L. Friedberg, *Beyond Air-Sea Battle: the Debate over US Military Strategy in Asia*, pp. 118—121.

^③ Robert Haddick, *Fire on the Water: China, America and the Future of the Pacific*, Naval Institute Press, 2014, pp. 87—91.

^④ [越]阮庭廉著《中国崛起前夕的越中关系》,河内:百科字典出版社,2013年版,第356—357页。

五、中国的战略选择

能否有效维护南海地区的主权,最终取决于中国能否在南海权力结构中占据对美国的优势地位,在南海获得区域拒止能力。但是,南海地区幅员广阔,西沙和南沙地区形势迥异,能否知己知彼,准确判断国际形势和对手的企图,把握稍纵即逝的国际机遇,对于维护南海主权至关重要。中国应该准确评估和认识本国在南海权力结构中的位置,明确优势和不足,采取正确的应对战略,以期最大程度地维护中国的主权和利益。

5.1 加强战备,增强拒止能力,做好应对最坏局面的物质和心理准备

目前,我国在南沙地区除了军事投送能力、水面作战能力、反潜能力和保障能力等硬件因素不足外,还存在人力素质不高的问题。前者可以通过列装新装备和加强南沙岛礁建设得到改善,但军队的实战能力、信息化协同作战能力等,即将先进装备充分转化为战斗力则是另一回事,这比硬件落后更令人担忧。范长龙将军在纪念甲午战争120周年时指出“晚清由于严重缺乏掌握先进技术、战术的人才队伍,很难夺取和保持战场上的主动权”。因而,提高军队战斗力,绝对不仅仅是装备等硬件的建设。“建设与打赢信息化局部战争要求相适应的人才队伍,是我们一项重大而紧迫的战略任务”,^①同时,军人的主观能动性和战争的正义性是决定战争胜负的重要因素,我军以往之所以能以弱胜强就在于我们进行的是正义战争,并且充分发挥了指战员的主观能动性。在目前我军在南沙地区暂时处于相对弱势的情况下,加强指战员自身素质建设,发挥广大指战员的主观能动性,加强历史权利的宣传,使广大指战员充分认识中国权利的正当性,是我国在南沙维护国家主权的重要保证,这必需引起我们的高度重视。

中国希望以和平方式维护主权,解决争端,但是不以拒止能力和战争决心为基础的善意难以受到尊重。美国舰机强闯南沙岛礁附近的海

空域,不仅与我军在南沙地区拒止能力不足有关,也与克制忍让令其产生误判有关。美方认为中方为确保经济增长不会有激烈反应,最终会接受一些不利于己的既成事实。实际上,因为中国远程精确打击武器的威慑,美国同样非常担忧两国的冲突升级。许多美国专家认为,对中国采取军事高压政策只是为了达到迫使中国让步的目的,而中美两国真正发生碰撞对两国来说都是灾难性的。^②但是,南海岛礁建设极大提高了中国的拒止能力,将对中美两国在南沙地区的权力格局产生重大冲击。美国的冒险挑衅很大程度上只是外交讹诈,企图通过战争边缘博弈恐吓中国停止岛礁建设。罗马学者维格休斯有句名言“如果想要和平,那就请准备打仗;如果希望战争,那么就松弛军备。”^③南海岛礁的建设关系到南海主权的维护,是不能让步的。中国只有做好应对最坏局面的准备,才能争取和平,如果期望以克制让步的方式达成和平则只会招致进一步的挑衅。

5.2 根据中国在南海不同区域权力格局中的位置制定不同的对策

当前,在南海北半部,中国对美国拥有相对的区域拒止能力,对越南更是有绝对优势;但南沙海域依旧是美国的权力拒止区域。因此,美国一方面提出“冻结南海行动”倡议,另一方面又派舰机在中国控制下的南沙岛礁海域、上空挑衅,这反映了中美两国在南海不同区域不同的权力地位。美国的上述行为表明,它不会在西沙为越南火中取栗,不会支持其声索不在手中的地区;而在南沙地区则通过舰机挑衅实施外交讹诈,企图既增强越南等国对抗中国的信

^① 范长龙“在知耻奋进中肩负起强军兴军的历史责任——写在甲午战争120周年之际”,《求是》2014年第19期,第3-6页。

^② Bernard D. Cole, *Great Wall at Sea*, Navy Institute Press, 2010, pp. 109-113; Robert Haddick, *Fire on the Water: China, America and the Future of the Pacific*, Naval Institute Press, 2014, pp. 88-89.

^③ Christopher Coker, *The Improbable War: China, the United States and the Continuing Logic of Great Power Conflict*, Oxford University Press, 2015, p. 3.

心,又迫使中国在岛礁建设上让步,在确保美国南海优势的同时,避免中美两国直接碰撞。由于美军在南沙地区并不占绝对优势,若中美冲突失控,美国很难全身而退。因此,美国虽在南海挑衅,但也不敢越过中国的底线。^①

对此,中国在南海问题上应该采取确保西沙、稳定南沙、积极谈判、逐步解决的对策。面对西沙和南沙区域不同的形势,我们可以将中越南海问题分为西沙海域和南沙海域两部分。对西沙群岛,我方应继续坚持不存在主权争端,但愿意谈判海域划分的立场。事实上,该主张也得到了美方和东盟各国的默认。南沙地区是区域外大国和周边各国云集之地,争端解决难度要远大于西沙地区。在南沙地区,当务之急就在于管控危机,维护南沙地区的总体稳定;同时,又要积极巩固我方控制的区域,牢牢掌握《南海各方行为宣言》的诠释权,杜绝越南进一步侵蚀,排除区外势力的干涉。

其实,越南方面也清楚染指西沙没有任何希望。越南翰林院向政府建议“黄沙”(即我之西沙,下同)主权问题在可预见的将来难以解决,越南应在这一问题上采取既坚持原则又灵活处理的方式,在坚决不放弃对“黄沙”主权主张和对中国“违法”行为抗议的同时,采取务实灵活的态度和中国就渔业资源等一些低级问题开展谈判,以维护越南的利益。^②鉴于越南目前的企图是在占有西沙群岛无望的情况下最大限度将西沙以西的海域占为己有,因而中越双方实际上可以在西沙海域从渔业资源等一些较为低级的问题开展谈判。这与我们的一贯立场并不矛盾,而且有利于将争端最棘手的部分剥离。一旦在南海北部达成一个类似实际控制线的协议,则意味南海北部可以获得总体稳定,使得南海争端的实质范围再缩小至南沙地区,从而为中越争端的最终解决迈出实质意义的一步。这样由易到难、分阶段解决的方案,不仅符合中国在南海权力结构中的现实地位,也有利于巩固西沙地区的主权,避免西沙地区南沙化,不给域外势力进一步介入以借口,同时又维持南沙地区的和平稳定,避免矛盾激化,从而循序渐进地

维护南海的主权。^③

5.3 努力探索新的解决途径,争取和平解决南沙争端

目前,中国经济的增长速度仍保持在较高的区位,中美之间权力扩散依然在向有利于中国的方向进行。2013年,中国的GDP相当于美国的55%,^④如果未来十五年中美两国经济分别以6%和3%的速度增长,不考虑汇率变动,那么到2030年左右,中美两国的GDP将大体相当。据兰德公司预测,到2030年中国的GDP将与美国持平或超越美国,军费将达到美军的一半。^⑤与美国的全域进入战略不同,中国追求有限的区域拒止能力,目标是维护本国主权。当中美经济总量相当,军事差距缩小到合理范围之内时,即使中国总体军力仍落后于美国,但由于目标有限,中国也将在南沙地区对美国拥有区域拒止能力,此时解决南沙问题的时机就会成熟。届时失去美国的支持,同时又面对中国的绝对优势,越南要么武力对抗导致完全零和的结局,要么接受中国的“主权归我,共同开发”的主张,实现互利共赢。

后者实质是以资源共享换取政治主权维护,是政治和军事相结合的解决方式。它看似损失了部分资源权利,但实际上带来的收益远大于损失,与党中央“主权属我,共同开发”主张的精神是一致的,对中越而言是双赢。分享部分资源换取南沙地区政治主权的维护,以较小代价避免了战争给双方带来的巨大破坏,也有利于维护与区域内外国家的关系,将战争可能带来的负面影响降到最低。中国通过亚投行或

^① Robert Haddick, *Fire on the Water: China, America and the Future of the Pacific*, Naval Institute Press, 2014, p. 89.

^② [越]阮庭廉著《中国崛起前夕的越中关系》,河内:百科字典出版社,2013年版,第340-341页。

^③ 赵卫华“越南的南海政策及中越关系的走向——基于国际法与区域外大国因素的分析”,《太平洋学报》2015年第4期,第54页。

^④ 参见世界银行数据库国别数据, <http://data.worldbank.org.cn/country>。

^⑤ James Dobbins, David C. Gompert and Andrew Scobell, “Conflict with China: Prospects, Consequences, and Strategies for Deterrence”, 2013, http://www.rand.org/pubs/occasional_papers/OP344.html。

者通过直接投资的形式向越南提供经济补偿,既有利于密切中国与越南的经济联系,也有利于中国通过越南进一步密切与东盟各国的关系,扩大中国在东盟的影响力。而对于越南来说,虽然放弃了对南沙的政治主权,却可以分享南海的资源,避免了战争带来的巨大损失和破坏,同时也可获取中国巨额援助补偿及安全保证,实现国家现代化,而拒绝让步则意味着完全零和的结局。在这两种不同的抉择之间,虽然越南绝对不情愿放弃既得利益,但理性会促使越南选择虽不完美但获益巨大的与中国合作的方案,这符合越南长期以来务实、善变、追随强者的政治文化传统。

的国际权力结构不仅决定了国际体系秩序和格局的样式,也决定着体系中各国的对外行为和策略选择。在南海问题中,无论是中越等争端当事国,还是美国等区域外大国,其政策行为选择均受制于由权力扩散形成的该地区的权力结构。国家权力是决定性因素,而国家的意志和政策选择是建立在权力基础上的。虽然中国维护南海主权的目標不会动摇,但这并不意味着中国在南海问题上的策略选择一成不变。目前我们在南海争端中稳南固北、由易到难、分阶段解决的方案,既是由我国在南海地区权力结构中的位置所决定的,也是符合现实的理性选择。

六、结 语

编辑 肖琳

权力扩散是国际体系中的常态,它所形成

The South China Sea Disputes between China and Vietnam and China's Strategic Choice from the Power Diffusion Perspective

ZHAO Weihua^{1,2}

(1. Fudan University, Shanghai 200433, China; 2. Honghe College, Mengzi 661100, China)

Abstract: Power diffusion is a common phenomenon in international relations. Powers of different types have formed the current international system by means of power diffusion, in which all actors are both interdependent and mutual restraint. These powers form the areas of power-denial, power-balance, and power-attenuation and also three different types of inter-State relations by their interactions. The choice made about the international conducts and foreign policy is determined by its position in the international power structure. From the perspective of power diffusion, the American involvement is the crux of the South China Sea disputes between China and Vietnam and how to settle the disputes depends on who has the advantage of power in the South China Sea area between China and the U. S. . From the current situation, the trend is in favor of China. Although China has not a global advantage to the U. S. , China can gain area-denial capability to the U. S. in the South China Sea area in the near future. Now China should have a clear understanding of the situation in the South China Sea and take proper countermeasures, at the same time, continue to enhance the area-denial capability and explore new modes of dispute settlements.

Key words: power diffusion; area-denial strategy; global entry strategy; the South China Sea disputes; Sino-Vietnam relations