

欧洲前途并不暗淡

裘元伦

内容提要： 本文从经济模式的高度对欧洲、美国和中国进行了比较分析，指出欧洲模式虽面临内部和外部挑战，但依靠其自身的改革与联合，仍可实现欧洲经济社会的发展与进步。作者分析了欧洲人对中国崛起的忧虑，强调欧盟仍是当今世界上不可或缺的一支“稳定的力量”、“平衡的力量”和“榜样的力量”。面对金融危机，欧盟国家所采取的一系列金融“救市”措施和刺激经济计划已初见成效，欧盟的前途并不暗淡。

关键词： 欧洲模式 中国模式 欧洲前途

自从欧洲度过了二战后 1950—1973 年重建时期的经济繁荣之后，在接下来的 30 多年时间里，“旧大陆”已经数度遭遇“欧洲衰落论”的浸淹。第一次是在 20 世纪 80 年代初期，当时在两次石油危机的冲击下，欧洲经济陷入滞胀，增长速度已不及美国，欧洲一体化进程也曾相对停顿；第二次是在 20 世纪 80 年代末、90 年代初，当时日本风头正盛，世人大多认定日本经济科技不仅会迅速赶上美国，甚至还要“买下整个美国”，加上时值苏联瓦解，地球上简直只剩下了美、日两家，欧洲好像已经被许多世人遗忘；第三次是在 20 世纪 90 年代，当时美国克林顿总统当政，经济长时间兴旺，在美国“新经济”所取得的成就衬托下，欧洲似乎成了一个时代的落伍者，而同时日本坠入了“失落的十年”，俄罗斯国力一落千丈，美国昂首独步天下；第四次则是在 2007 年开始发生国际金融危机和全球性经济衰退之后，其时正值“新兴国家”走向“崛起”，欧美力量和地位相对有所下降，于是“欧洲老了”的声音再起。不过，最近一次“欧洲衰落论”的内容更为广泛，含义更为深刻：不少人认为“欧洲模式”已不再具有吸引力；欧盟已在世界各地、各国的力量角

逐中被挤到了“边缘”；欧盟将特别难以走出当前的金融危机和经济衰退，成为世界经济的“累赘”；欧洲一体化事业甚至会走向“土崩瓦解”。笔者并不全然认同这些观点和预测。

一 “欧洲模式”相对“面善”

欧美经济模式的实质区别集中在劳工的权利和资本的权力问题上。几十年来围绕欧美模式的反复争论，主题始终是如何管理一个国家的国民经济和社会，主要涉及处理下述五对关系，即国家与市场的关系，属体制导向问题；政府与企业的关系，属经济监管问题；雇主与雇员的关系，属权益分配问题；国家与公民的关系，属社会保障问题；企业与资本市场的关系，属资本积累和财富分配问题。在上述五对关系中，核心是资本、劳动和政府三者的力量对比、所起作用以及如何协作运行。在美国模式下，政府固然也有独立性，但其行为主要倾向于资本，因而在处理上述五对关系时，自然会偏好市场、企业、雇主、强调公民自我负责（养老、医疗、就业等）以及重视直接融资的资本市场；而在欧洲模式下，政府拥有更强的独立性，其行为自然也重视资本利益，但同时又强调劳资协商和社会平衡。一句话，欧美模式的实质区别在于，美国不但信奉市场经济，而且实行市场社会；而欧洲固然也十分重视市场经济，但不听任市场社会。

显然，注重社会公正与公平的“欧洲模式”是人类文明史上的一大进步。诚然，提出社会公正与公平问题，也许可以追溯到上千年以前。然而，直至19世纪末，即使是在最早进行并且完成工业革命的西欧国家，也没有真正实现过相对的社会公正与公平。只是在第二次世界大战之后，在一系列内外因素的促动下，在以往历史所取得的若干成就的基础上，又用了数十年的时间，西欧一些国家才建成了比较全面的社会福利制度，普遍实现了相对的社会公正与公平，形成了举世公认的现代“欧洲模式”。这在人类历史上是第一次。它也表明，欧洲在社会进步发展阶段方面，走在了全世界的前头。

诚然，近些年来，以“社会福利国家”为实质内容的“欧洲模式”面临着一大堆难题：经济缺乏活力，财政不堪重负，社会呈现惰性，甚至连模式本身的上述核心原则都难以坚守——欧盟主要国家内部的社会不平等程度都在加剧，加上最近20年国际大环境中“资本”对“劳动”占据明显优势，有人进

而全盘否定“欧洲模式”下的“社会福利国家”；还有来自外部的竞争和挑战。许多发展中国家本来就“学不起”、学不到本身“面善”的“欧洲模式”。而现今新兴国家崛起特别是“中国模式”的出现，让欧洲人尤其感到不安。如果“中国模式”被证明是成功的，那么西方人的文化心理、宗教优越感、发展模式、价值观等一系列根本的东西都会被证明仅仅只是“一种选项”，而非“唯一真理”。欧洲人更担心“中国模式”的实质内容，他们认为，在世界经济和国际政治的等级体系中，中国的发展将伴随着一个“非民主的”、“非自由主义的”国家的兴起，它正在发展成为一个与西方竞争的、可以为其他国家借鉴的独特的秩序政策模式。这是他们所不愿乐见的。

但是欧洲人理应认识到，无论对于中国的模式还是欧洲自身的模式，都应当有一个恰当的判断。对于中国的模式，笔者认为，在“中国模式”中，既有与“西方智慧”相通之处，例如市场经济、重视科技、精英管理、实用主义、和平文化、法制法治和强调教育等等；又有在不少发展中国家中也存在的权威政治体制和强有力的政府干预这样的基本政治经济要素；更有中国特有的核心成分，这里最最重要的一点是中国共产党领导下的多党合作制，这是中国取得伟大成就的决定性因素，也是“中国模式”的真正关键所在，做不到这一点，就难以走中国式的发展道路。至于“欧洲模式”自身，包括它在一个一个国家内的社会福利制度和在一个一个国家间的、以“欧洲联盟”形式表现出来的区域整合组织，而今都举步维艰，都需要进行大力改革，以适应经济全球化、欧洲一体化和更新现代化的全新的世界与欧洲形势。欧洲人只有通过他们自己的更大努力，有效地保持和进一步改善“欧洲模式”的本质积极因素，才能加速并且可持续改善欧洲的经济社会发展，才能巩固和加强它在世界的影响力和吸引力。为此，欧洲人正在努力改革和联合，而欧洲的前途正系于改革和联合。

二 欧盟存在三重价值

以 2009年 4月伦敦 20国首脑会议和 6月叶卡捷琳堡“金砖四国”首次峰会为象征，世界经济政治格局似乎正在开始酝酿出现新一轮的大变动，趋势是“新兴国家”走向“崛起”，西方国家地位相对下降，欧洲人对此特别敏感。欧洲人对中国崛起似乎显得比美国人更加敏感是可以理解的：首先是因为美国

依然比中国强大得多，而欧盟没有像美国那样强大；其次是美国和中国在战略安全利益上有一些相通之处（当然中美关系同时也存在着不少重大问题），而欧盟与中国除了巨大的相互经济利益之外，其他领域的重大利益汇合点相对较少（也正因为此，中欧之间同时也不存在多少根本性的战略冲突）；最后是欧洲人似乎比更加实用主义的美国人更关注中国崛起、“中国模式”的内涵对世界格局所可能带来的政治意识形态影响及后果。

在这一走向世界新格局的大变动中，中国和欧盟是两个备受重视的实体，不过是从两端受人关注，即世人普遍“看好”中国，而不少人“看衰”欧盟。许多人预测中国在明年（2010年）就将赶上日本，成为仅次于美国的世界第二大经济体。在这种背景下，欧美西方国家和集团对中国的态度也在发生微妙的变化。2006年10月欧盟出台的强调“责任”和“竞争”的对华政策文件也许是这方面的信号之一。他们都把中国看成是一个“复杂的存在”：中国既是一个巨大的市场，是有价值的经济伙伴；又是经济、工业和能源资源领域的竞争者，是政治和战略上的“对手”甚至“威胁”。而欧盟及其成员国则特别担心它们在国际外交诸多方面的影响会随着中国影响的扩大而缩小。在可预测的将来世界经济四强（美国、中国、日本、印度）的名单中没有一个国家来自欧洲。最近的国际金融危机将进一步减少欧美在全球事务中发挥作用所需的实力、信誉和道德力量。再考虑到欧盟国家经济长期不振，欧洲一体化进程近年连连受挫（例如《欧盟宪法条约》和《里斯本条约》2006年和2008年先后被否决），欧洲内外一直有人对欧盟的前途心存疑虑。

然而，笔者并不那么认同某些过于高估中国、低估欧盟的观点。迄今为止，中国的迅速壮大主要来源于经济成就，但是即使在经济领域中国也依然存在着不少难题，更何况在其他方面更有许许多多事情要做。中国依然是一个发展中国家。至于中国对外部世界的影响，这是一个自然发展的过程。当今中国不仅没有足够的政治意愿来充当“国际领袖”，而且也没有足够的经济实力来担当这一“领袖”角色。至于欧盟，虽然它的力量相对有所减弱，但它仍然是世界经济与国际政治中一支十分重要的力量。欧盟在当今全球生活中具有三重价值，即它是一支不可或缺的“稳定的力量”、“平衡的力量”和“榜样的力量”。首先，欧盟在维护世界和平和发展世界经济方面是一支“稳定的力量”：欧盟的经济规模占到全球GDP生产的四分之一以上，虽然最近30多年欧洲增速不快，但一直基本保持稳定，在世界经济生活中起着某种“锚定”

的作用；欧盟和美国是现行国际秩序和国际规则的制订者和维护者，这些秩序、规则自然首先服务于西方的利益；二战后长期总体说来“欧洲无战事”，这本身就是对世界和平作出的贡献；此外，欧洲人在全球范围内的维和行动、人道主义援助等事项中也作出了巨大的努力。其次，在世界走向多极化、多元化进程中，在发挥国际问题调解人、中介人作用方面，以及在担当“南北桥梁”角色领域内，欧盟是一支“平衡的力量”。第三，欧盟为世界提供了一种可供选择的“社会福利国家”模式，并以“欧洲联盟”的形式在世界区域整合方面处于领先地位，在这两个方面，欧盟在某种意义上可以说是一种“榜样的力量”。有人对欧洲一体化进程中不时出现的挫折甚至失败往往报以不屑的眼光和嘲讽的口吻。其实，人们应该知道，这是一桩在欧洲众多独立自主的国家（目前是27个国家）之间进行的宏大而又艰难的事业。欧洲一体化能够进展到如今这般地步，例如“我们之间再也不许发生战争”的新政治文化早已被西欧国家牢牢地接受，欧盟成员国的经济立法已有一半以上来自布鲁塞尔欧盟总部，这些实在是了不起的成就。欧洲也许又一次在为未来人类社会试探开辟一条新路，即在继续十分重视民族国家的同时，还积极倡导超越国家的政治战略和以国际主义的眼光和手段来应对当今人类社会所面临的共同问题。自然，这条道路并不平坦。但笔者认为，恰当地判断欧盟，也有利于中欧关系的发展。

三 欧盟终将挺住危机

对于2007年至今始于美国的国际金融危机和全球性经济衰退，国内外不少人士认为，它沉重地打击了西方资本主义制度，大大地削弱了欧美社会经济模式的影响力量，有力地推动了世界格局朝不利于西方的方向发展演变。笔者认为对此不宜估计过高。事实上，至少迄今为止，除了一些理论家的文字批判之外，世界各地还没有出现针对资本主义制度的社会批判声势。2009年6月欧洲议会选举中右翼势力获胜则是这方面的一个最新例证。诚然，资本主义制度、欧美社会模式和世界政经格局都在酝酿变动，但其促成力量主要是“新兴国家”正在“崛起”，金融危机和经济衰退起着“火上加油”的作用。危机和衰退给欧美国家造成的真正严重的后果是它带来了一系列重大的实际问题，特别是极大地损害了经济增长与就业（欧盟2009年GDP预计将负增长4%。

失业人口增加 540 万，失业率升至 10%）、财政赤字大增以及迫切需要改革货币金融监管制度等。而这些困难，在更大国际范围合作的背景下、在现存的西方制度框架内是可以得到缓解的。欧盟及其成员国为应对金融危机和经济衰退所采取的投入约 2 万亿欧元的政策措施就已经在开始发挥作用。

欧盟及其成员国从 2008 年 10 月开始采取的一系列金融“救市”措施和刺激经济计划大致可以分为三类，即行情性的、结构性的和制度性的。金融“救市”措施和刺激经济计划中所规定的各项政策，首先是针对当前危重的经济情势的，其中的货币、财政政策多属于行情性措施，以抵御并扭转眼下的经济衰退形势局面。这些政策计划措施，应当说，有的已经开始在发挥作用，例如欧洲的金融体系和金融机构总体看来已初步“稳住”；有的则还需经过一段“时滞”才能逐渐显示出它们的作用。预计在 2009—2010 年间欧洲经济可能开始缓慢复苏。欧盟终将挺住危机和衰退。

同样值得关注的是结构性政策计划措施。在欧盟的刺激经济计划中，还包含着利用时机对整个经济特别是其制造业实施改革与创新的战略，以达到提高其全球竞争力、增强长期潜力以及经济可持续发展的长远目标。为此，欧盟提出了一系列明确的政策措施，例如，由欧盟及其成员国扶持一些重要的产业领域，如气候、环保研究和可再生能源项目，开发大容量、高速数字网络系统，致力于生命科学与生物工程产业等；利用技术与科研优势进一步推动“欧洲制造”和欧洲标准的商品标签，使其成为流通欧盟国家市场必备的产品标识，为欧洲生产企业、进口加工商建立统一的技术标准和商品规范，为欧盟产品进一步占领国际市场奠定更加可靠的基础；加强政府机构为企业服务的力度，利用数字网络优化管理手段，最大限度地简化各种有碍提高生产效率的手续和程序，减少企业管理与经营成本，在产业政策、产品信息、市场变化、知识产权保护等方面加强服务，如此等等。可以预期，这些政策计划措施的实现，将会进一步促进欧盟国家的经济结构调整、科技创新能力提高和公司企业合理重组。

最后，对欧盟及其成员国采取的制度性政策措施也值得关注。首先是强化金融监管。2009 年 6 月，欧盟峰会 27 个成员国首脑一致同意，欧盟将在 2010 年设立具有约束力的金融监管机构，即组建“泛欧风险监管委员会”。下一步还将成立由成员国金融监管机构代表组成的三个金融监管委员会，分别负责加强成员国在银行系统、保险行业和金融市场领域的统一协调与监管工作。它们

的目标是全面加强在欧盟成员国内部及跨国间金融机构的监督与监管能力。在三个监管委员会之上，还将设立一个顾问委员会，以便对三个委员会的工作进行协调与指导。但是，英国不赞成赋予三个委员会“超国家的绝对权力”。为获得英国的支持，欧盟首脑会议文件对三个金融监管委员会的权力做了明确的限制，即不能损害成员国的财政主权和成员国各自监管机构发挥的作用。欧盟首脑会议要求欧盟委员会在2009年秋季之前拿出具体的实施建议。其中可能包括：对在欧洲执业的信用评级机构进行严格的管理，包括美国的；要求所有在欧盟境内从事资产证券化业务的金融公司，必须预留5%至7%的证券化资产，以便强化资产公司的风险意识，确保投资者利益和减少投资者损失。看来，欧盟的金融监管改革将在矛盾分歧和协调解决过程中逐步得到推进，以防止目前这类金融危机再度发生。

总之，欧盟经济尽管受到了这场金融危机与经济衰退的沉重打击，而且也许还会持续经历一段困难时间，但欧盟宏观经济框架条件总体说来依然是比较稳健、比较平衡的，加上欧盟在结构调整、科技创新、人才开发等方面所作的种种努力，相信欧洲的经济前景也并不暗淡。

（作者简介：裘元伦，中国社会科学院学部委员，欧洲研究所研究员；责任编辑：田德文）

relationships both at present and in the future.

34 The 60 Years of China-Europe Relations

ZHOU Hong

This paper makes a comprehensive review of the evolution of the political and economic relations between China and the EC/EU along with its Member States from 1949 to 2009, analyzing the progress achieved by both sides and the remaining issues. The author holds the 60 years of the development of China-Europe relations is a witness to and at the same time reflects both the transformation of the world pattern as well as the profound changes undertaken within China and Europe, the two intrinsically different world powers. Deepened and broadened contacts between China and Europe shall benefit both sides who have together taken a head start in developing mechanisms and methods of communication. Whether China-Europe relations can develop smoothly in the next 60 years depends on whether both sides can recognize the degree of dependence and complementarity of each other, tolerate differences in history and culture, learn from each other's success and cooperate in the spirit of equality and mutual benefit through mechanisms established and under construction.

52 The Future for Europe Is Not Bleak

QU Yuanjun

This paper makes a comparison and analysis of the economic models of Europe, the US and China. It points out that progress in the European economy and society can still be achieved by way of its own reforms and unification, despite the European model facing both internal and external challenges. The author analyzes Europeans' concern over China's rise and emphasizes that the EU is still an indispensable power "of stability", "of balance" and "of example". A series of bail-out measures and economic stimulus plans have taken initial effect, indicating that the future for the EU is not bleak at all.

59 China and Europe: "Constructive Engagement" Needed

FENG Zhongping

This article discusses the significance of China-Europe ties to China and the root causes for the ups and downs of this bilateral relationship in the last few years. It also offers some suggestions to both sides for developing their future relations. It argues that China has always taken seriously and attached great importance to the China-EU strategic partnership. However, the growing competition between China and Europe in the economic and trade areas has been the genuine cause for the increased con-